

Nivel Medio

I-104

Provincia del Neuquén

Patagonia Argentina



www.faena.edu.ar

info@faena.edu.ar



programa



contenido



actividades



bibliografía



UNIDAD I CONCEPTO DE FILOSOFIA

- I.1 Qué significa Filosofía.
- I.2 Rasgos de la Filosofía.
- I.3 Filosofías aplicadas

UNIDAD II FILOSOFIA ANTIGUA

SOCRATES

- II.1.Introducción.
- II.2 Sus pensamientos e ideas

PLATON

- II. 3 Introducción.
- II. 4 Sus pensamientos, ideas y obras

_UNIDAD III FILOSOFIA ANTIGUA

ARISTOTELES

- III.1 Introducción
- III.2 Sus pensamientos, ideas y obras

UNIDAD IV FILOSOFIA MEDIEVAL

SAN AGUSTÍN DE HIPONA

- IV.1.Introducción.
- IV.2 Sus pensamientos, ideas y obras

SANTO TOMAS DE AQUINO

- IV.3. Introducción.
- IV.4 Sus pensamientos, ideas y obras

UNIDAD V FILOSOFIA MODERNA

RENÉ DESCARTES

V.1 Introducción.

V.2 Sus pensamientos, ideas y obras

UNIDAD VI FILOSOFIA MODERNA

JOHN LOCKE

VI.1 Introducción.

VI.2 Sus pensamientos, ideas y obras

UNIDAD VII FILOSOFIA MODERNA

JEAN-JACQUES ROUSSEAU

VII.1 Introducción.

VII.2 Sus pensamientos, ideas y obras

UNIDAD VIII FILOSOFIA MODERNA

IMMANUEL KANT

VIII.1 Introducción.

VIII.2 Sus pensamientos, ideas y obras

UNIDAD XIX FILOSOFIA MODERNA

KARL MARX

XIX.1 Introducción.

XIX 2 Sus pensamientos, ideas y obras

UNIDAD X FILOSOFIA CONTEMPORANEA

X.1 Introducción.

X.2 Temas principales y sus representantes



ACERCA DE ESTE MODULO

¿QUÉ CONTIENE Y CÓMO SE USA?

En este módulo se desarrollan los contenidos del único bloque de la asignatura Filosofía del bachillerato libre para adultos, Instituto Nicolás Avellaneda. Estos contenidos pretenden generar su motivación por el estudio de la filosofía, incentivar la búsqueda de mayor información y ensayar respuestas acerca de cual es su objeto de estudio, para qué sirve, cuáles son sus recursos, su importancia en la vida cotidiana , en la capacitación, en la formación profesional, en el desempeño laboral, social.....etc.

Se abordarán los contenidos desde lo más general a lo particular, desde construcciones teóricas y prácticas más amplias a más específicas.

En el desarrollo del modulo encontrará:

Un cuerpo modular que contiene:

1. Programa
2. Objetivos
3. Contenido teórico básico
4. Actividades intermedias:
 - 4.1. Actividades de fijación y reflexión
 - 4.2. Actividades de investigación
 - 4.3. Actividades de aplicación
5. Fuentes y enlaces de interés en Internet

Un anexo final que contiene

1. **Lecturas interesantes** y sus objetivos para la formación
2. **Lecturas de nivel universitario** para aquellos alumnos que desean ingresar en Carreras afines a la disciplina. Un paquete de contenidos para el nivel universitario, que pretende una aproximación suya al conocimiento de nivel superior y una articulación del secundario con las exigencias mínimas del mundo universitario.

Al finalizar el módulo usted encontrará:

1. **bibliografía sugerida**, que le permitirá profundizar en los contenidos trabajados y responder a las dudas que le suscite la lectura de este material.
2. las **distintas fuentes** que sirvieron de ayuda para realizar este material de estudio.
3. un **modelo de examen final** para que usted se familiarice con esa instancia y conozca el valor de puntaje que se determina a cada una de las consignas. Los ítems propuestos en ese modelo no necesariamente formarán parte de su examen final, pero usted ya conocerá algunas pistas que le permitirán llegar a la evaluación final en mejores condiciones de previsibilidad. Usted puede usar este modelo a modo de simulacro, para poner a prueba los conocimientos adquiridos a lo largo de todo el bloque.

Los contenidos abordados en este módulo constituyen un conjunto básico de saberes que cualquier individuo debe manejar para un buen desarrollo en todo lo que hace a la vida, tanto en el campo personal, social y laboral. De ninguna manera planteamos limitaciones para el estudio del mundo maravilloso de la filosofía, mundo éste que nos acerca a la multiplicidad de cuestiones, dilemas, grandes preguntas y algunas respuestas. Por este motivo, usted encontrará una importante información sobre otras bibliografías que sugerimos. No dude en consultar para ampliar su formación.

Todas las unidades están relacionadas entre si, con el objeto de propender a una formación integradora de la filosofía, que consolide su formación y le oriente a cumplimentar los objetivos de las unidades propuestas. En términos generales, el desarrollo del conocimiento es un proceso continuo que se inicia con la concepción y va evolucionando a través de etapas escalonadas, cada una de las cuales implica un grado de organización y maduración más complejo, situación ésta que no implica dejar de revisar las etapas anteriores.

Puede haber conceptos que no conozca o que usted sienta que necesita comprender mejor. No dude en buscar en el diccionario, en una enciclopedia, preguntar a sus tutores, familiares, etc.

Todo lo que usted aporte a lo propuesto por este material, profundizará su aprendizaje y su dominio sobre la materia. Es un trabajo que depende de cada uno y que se trata de una inversión. “Quien más lee más sabe”, una afirmación casi obvia pero poco practicada. Es de este modo cómo uno logra diferenciarse y desarrollar un crecimiento personal que también trascienda a la comunidad a la que pertenecemos.

Le dedicamos un buen y entusiasta recorrido de la materia.



FILOSOFIA BLOQUE UNICO

OBJETIVOS GENERALES :

En general:

- Propiciar una actitud reflexiva y crítica, acostumbrando a los alumnos a no aceptar ninguna idea, hecho o valor, si no es a partir de una revisión y un análisis fundamentado.

En particular:

- Potenciar la capacidad de pensar y reflexionar de modo coherente, usando la razón como instrumento de comprensión, persuasión y dialogo.
- Aprender a pensar y reflexionar de modo autónomo, aceptando el disenso
- Integrar, en una visión de conjunto, la diversidad de conocimientos, creencias y valores.



A MODO DE INTRODUCCIÓN

Es necesaria la filosofía? Para determinar si lo es, inevitablemente hay que... filosofar.....

Tanto si uno sostiene que es necesaria, como si se empeña en afirmar que es inútil, tiene que dar razones de ello. Y, así, el primer rostro que presenta la filosofía es el de la pregunta y el de la exigencia de una búsqueda de respuesta..

Pero, más en concreto, ¿qué significa filosofar? Quizás, de una manera simple podríamos decir que filosofar tiene que ver con eso de ir hurgando el sentido de las cosas, de los hechos, de uno mismo, de su relacionarse con el mundo y con los demás. En fin, de la vida. Filosofar tiene que ver con preguntas acerca de qué somos, de qué es esto de vivir, de su sentido, y, también acerca de lo que llamamos muerte, dolor, convivencia, amor, historia, Dios... Entonces, es claro que filosofar tiene que ver, en cada uno de nosotros, con todo aquello que de verdad, en última instancia, nos concierne.

Hay personas para quienes estas preguntas son vividas como realmente vitales. Dedicán su existencia a la búsqueda de respuestas a ese tipo de preguntas. Y lo paradójico en tales personas es la conciencia que tienen de que tal búsqueda jamás las conducirá a una comprensión tan plena que ponga fin a la misma. No obstante, pensar acerca del sentido de la realidad, y de sí mismas como partes de ésta, es lo que ilumina su interioridad con nuevas luces, importantes para ellas y, quizás, de interés menor para los distraídos. Estas personas fueron y son llamadas con un nombre algo altisonante, como el de "filósofos". Sin embargo, no hay filósofo de verdad que, al preguntársele si lo es, no experimenta una cierta incomodidad.

Dos breves reflexiones quizás deban sumarse a las anteriores. La primera se refiere a que la filosofía piensa y habla «como en abstracto» –por su exigencia abarcativa- acerca de aquellas cosas que son pertenencias propias de la cotidianidad de la vida en que cada quien se desenvuelve (cuestiones del sentido, del porqué, de la finalidad, de la índole del hombre, de los seres, del conocimiento, de los valores, del mundo, ...). La segunda, que detrás de tales abstracciones y, a veces, del mismo lenguaje en que ellas se expresan, se hallan cuestiones muy concretas, tangibles, reales.

Iniciar el estudio de esta materia es introducirse en ver y pensar, a través del conocimiento de los principales protagonistas de la búsqueda del sentido -los filósofos-, aquellos grandes temas que no dejan de estar presentes cuando nos hacemos preguntas cuyas respuestas son significativas para nuestras vidas, tanto en lo personal y en lo profesional, como en las relaciones con nuestros semejantes.

Esta breve síntesis del pensamiento filosófico, que ponemos hoy en sus manos, no quiere ser mero material didáctico para una etapa de estudio a superar, sino, en especial, una invitación a la búsqueda de esa amistad que Platón llamó Filosofía, búsqueda que te permitirá abrir una puerta al pensamiento de aquello que le es de verdad significativo.



UNIDAD I CONCEPTO DE FILOSOFIA

LA HISTORIA DE LA FILOSOFIA

La culminación de las diferentes disciplinas es la filosofía, por la razón que ella consiste en formular las preguntas radicales, aquellas que afectan a la raíz de la vida humana y que son necesarias para su orientación, para que sepamos qué pensar y por tanto qué hacer. La filosofía, en casi todo el mundo, ha ido siendo «desalojada» en nombre de muy diversas cosas. Hay un motivo que ayuda a explicarlo: la «invasión de las cosas», característica del mundo actual que está lleno de ellas, en un grado nunca conocido. Y lo más grave es que esa invasión no es sólo física, sino sobre todo mental: el hombre actual «no piensa más que en cosas». ¿Es esto posible? A la larga, no. El hombre vive entre cosas reales y a la vez «irreales», imaginarias, proyectadas, futuras. Si posee un sistema de creencias vitales suficientes, su vida tiene un sentido que permite los proyectos individuales; si no, sobreviene un estado de incertidumbre o crisis. Para poder vivir hace falta una nueva certidumbre global, respecto a la vida misma, su estructura, configuración, horizonte, sentido y posibilidades. Esto hace necesaria la filosofía, pero no es seguro que se busque; para ello hace falta algo más: una «creencia» en la razón, en la posibilidad de descubrir mediante ella una certidumbre acerca de la vida entera. Esto ocurrió por primera vez en Grecia, en Jonia o en la Magna Grecia, entre los que se llamaron luego filósofos presocráticos. Lo interesante es que, una vez iniciada la filosofía, no quedó «hecha», sino que hubo que seguir haciéndola; persistió como quehacer humano. Todos los filósofos posteriores a los que «primero filosofaron», como dice Aristóteles, tuvieron que hacer «otra cosa» que los anteriores. Existía ya la filosofía, pero la hecha no era suficiente; ante todo, porque la situación era distinta, y otros los problemas o la perspectiva en que aparecían. Es decir, cada filosofía está definida por una relación de «alteridad»

respecto de las anteriores. La «segunda» filosofía parte de la primera y se aparta de ella; la «tercera» tiene en cuenta la necesidad, motivación y contenido de las anteriores, que resultan insatisfactorias o insuficientes y obligan a lo más propio de la filosofía: seguir pensando. Los muy jóvenes no comprenden la filosofía, no porque sea muy complicada -entienden muy bien raciocinios científicos más complejos-, sino porque se les escapa su «sentido», su problematicidad. En la adolescencia se abre la comprensión de la filosofía -jóvenes muy jóvenes, ya no niños, eran los ávidos oyentes de Sócrates, Platón y Aristóteles. Es el momento de penetrar en la filosofía por medio de su historia; de empezar a hacerse las preguntas radicales -más importantes que las respuestas-, aquellas de las que depende que la vida tenga verdadero sentido y sea plenamente humana, dominada por la libertad irrenunciable, que no se somete a ninguna manipulación.

www.conocereisdeverdad.org/website/index

<http://www.filosofia.org/hem/199/19971113.htm>



QUÉ SOY... QUÉ HAGO... QUÉ PIENSO...

“Sólo la inteligencia se examina a sí misma. La piedra cae sin conocer su caída; el rayo calcina y pulveriza, ignorando su fuerza; la flor nada sabe de su encantadora hermosura; el bruto animal sigue sus instintos, sin preguntarse la razón de ellos; sólo el hombre, esa frágil organización que aparece un momento sobre la tierra para deshacerse luego en polvo, abriga un espíritu que, después de abarcar el mundo, ansía por comprenderse, encerrándose en sí propio, allí dentro, como en un santuario donde él mismo es a un tiempo el oráculo y el consultor. Quién soy, qué hago, qué pienso, por qué pienso, cómo pienso, qué son esos fenómenos que experimento en mí, por qué estoy sujeto a ellos, cuál es su causa, cuál el orden de su producción, cuáles sus relaciones: he aquí lo que se pregunta el espíritu; cuestiones graves, cuestiones espinosas, es verdad; pero nobles, sublimes, perenne testimonio de que hay dentro de nosotros algo superior a esa materia inerte, sólo capaz de recibir movimiento y variedad de formas; de que hay algo que con su actividad íntima, espontánea, radicada en su naturaleza misma, nos ofrece la imagen de la actividad infinita que ha sacado el mundo de la nada con un solo acto de su voluntad”.

RECORDAR ESTE CONCEPTO DE FILOSOFIA

“La filosofía consiste en formular las preguntas radicales, aquellas que afectan a la raíz de la vida humana y que son necesarias para su orientación, para que sepamos qué pensar y por tanto qué hacer.”

Julián Marías.

Fuentes y enlaces de interés en Internet:

1. mistico2004.galeon.com/enlaces1074635.html
2. www.mercaba.org/Filosofia/Balmes/fundamental_01.htm
3. <http://www.encuentra.com/includes/documento.php?IdDoc=2175&IdSec=403>



1.1 ¿QUÉ SIGNIFICA FILOSOFÍA?

Filosofía, término compuesto, derivado del griego, significa “amor por la sabiduría”. Philein designa el amor desinteresado y generoso. Sophia, a su vez, designa a la sabiduría, no al saber técnico o instrumental. De este modo la filosofía es el amor a la sabiduría, cuyo eminente fin práctico no es otro que el de vivir sabiamente.

Esta definición clásica convierte a la filosofía en una tensión que nunca concluye, en una búsqueda sin final del conocimiento de la verdad y del sentido de lo real.

A su vez, dice Aristóteles que es el «asombro» que la realidad nos produce aquello que da origen al deseo de entender. No habría posibilidad de entendimiento sin este asombro. Y para que éste acontezca se requiere una actitud abierta frente a la realidad, sin prejuicios ni reticencias. Sólo así, desde una inteligencia «afectada» por el asombro de la unicidad de cada ser y evento en la realidad de sí y de lo circundante, surge el irreprimible deseo de entender. Sólo así se está equipado para la búsqueda del entendimiento de lo real y de su sentido, y es posible la filosofía.



I. 2 RASGOS DE LA FILOSOFIA

1. La filosofía es una forma de conocimiento que pretende ofrecer explicaciones de los temas que analiza, empleando la razón y argumentos positivamente racionales (a diferencia de la fe o de la autoridad).
2. La filosofía es un saber de tipo fundante y totalizante, pues intenta ofrecer respuesta a cuestiones «últimas», de lo que cuenta o importa «en última instancia» sobre cada tema que encara y analiza.
3. La filosofía es, a su vez, un saber crítico, es decir, de discernimiento, pues analiza los fundamentos posibles de todo lo que considera, y nunca se limita a aceptarlos de forma ingenua.
4. La filosofía, estableciéndose en el filósofo como una «philia», una amistad, implica una especial relación con la «sophia» o sabiduría, una peculiar intencionalidad hacia ella, que no es más que su pasión por la búsqueda de fundamento y sentido.
5. La filosofía no es ciencia, no verifica en sí la metodología propia de las ciencias, puras o aplicadas, circunscriptas a campos específicos del saber. No obstante, toda ciencia lleva en sí supuestos filosóficos



FILOSOFÍAS APLICADAS

Es posible distinguir varias áreas de investigación filosófica: ontología y metafísica (acerca del ente y su fundamento); teoría del conocimiento, epistemología o gnoseología (acerca del origen, estructura y alcance del conocimiento); lógica (estudio del razonamiento o argumento válido); ética (teoría de la acción humana y de sus valores); estética (teoría de la belleza y del arte)

Cabe señalar, asimismo, la existencia de una variedad de ramas de la ciencia o de la actividad humana de las que la filosofía abreva y sobre las que, a su vez, ejerce su reflexión. De este modo se constituyen áreas especializadas del pensar filosófico, como lo son la filosofía de la historia, la filosofía de la cultura, la filosofía de la ciencia, la filosofía de la religión, la filosofía política, la filosofía del derecho o la filosofía de las ciencias sociales, entre otras.

ACTIVIDADES

1. ¿Qué es filosofía?
2. ¿Desde qué cuestiones surge el pensar filosófico y cuál es su preocupación fundamental?
3. ¿Cuáles son las principales características del saber filosófico?
4. Señale algunas de las “filosofías aplicadas”.
5. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Escríbalas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD II

FILOSOFIA ANTIGUA

“La filosofía antigua es la herencia intelectual de la que aun hoy vive el Occidente y con la que hoy todavía no cesa de enfrentarse el pensamiento filosófico. Filosofía antigua no significa filosofía “anticuada”, de cuyo estudio pueda prescindirse. Basta una ojeada a las obras de los grandes filósofos para convencerse de lo mucho que este pensamiento ha ocupado a los espíritus de todos los tiempos.

Las épocas principales de la filosofía antigua son: la presocrática, la filosofía ática, con Sócrates, Platón y Aristóteles, y las grandes escuelas del período helenístico, principalmente el estoicismo, el epicureísmo y el neoplatonismo”.

JOHANNES HIRSCHBERGER



FILOSOFIA ANTIGUA

SÓCRATES (c. 470- c:399 A. C)

INTRODUCCIÓN

Filósofo griego, considerado el fundador de la filosofía moral, ha tenido gran peso en la posterior historia de la filosofía occidental por sus influencias sobre Platón. Nacido en Atenas, recibió una educación tradicional.

Creía en la superioridad de la discusión sobre la escritura y, en virtud de esta convicción, pasó la mayor parte de su vida en los mercados y plazas públicas de Atenas, iniciando diálogos y discusiones con todo aquel que quisiera escucharle, y a quienes solía responder mediante preguntas. Creó así un método denominado mayéutica (o arte de "alumbrar" los espíritus) por el que lograba que sus interlocutores descubrieran la verdad a partir de ellos mismos.

ACTITUD HACIA LA POLÍTICA

Sócrates fue obediente con respecto a las leyes de Atenas, pero en general evitaba la política. Creía que había recibido una llamada para ejercer la filosofía y que podría servir mejor a su país dedicándose a la enseñanza y persuadiendo a los atenienses para que hicieran examen de conciencia y se ocuparan de su alma.

No escribió ningún libro ni tampoco fundó una escuela. Todo lo que se sabe con certeza sobre su personalidad y su forma de pensar se extrae de los trabajos de dos de sus discípulos más notables: Platón y el historiador Jenofonte.

DOCTRINA

La contribución de Sócrates a la filosofía ha sido de un marcado tono ético. La base de sus enseñanzas fue la creencia en una comprensión objetiva de los conceptos de justicia, amor y virtud y el conocimiento de uno mismo. Creía que todo vicio es el resultado de la ignorancia y que ninguna persona desea el mal; a su vez, la virtud es conocimiento y aquellos que conocen el bien, actuarán de manera justa.

Su lógica hizo hincapié en la discusión racional y en la búsqueda de definiciones generales, como queda reflejado en los escritos de su joven discípulo, Platón, y en los del alumno de éste, Aristóteles. A través de las obras de ambos, las teorías socráticas incidieron de forma determinante en el curso del pensamiento especulativo occidental posterior.

EL JUICIO A SÓCRATES

Aunque fue un patriota y un hombre de profundas convicciones religiosas, Sócrates sufrió sin embargo la desconfianza de muchos de sus contemporáneos, a los que les disgustaba su actitud hacia el Estado ateniense y a la religión establecida. También fue acusado de corromper la moral de la juventud, alejándola de los principios de la democracia.

Fue condenado a muerte. Sus amigos planearon un plan de fuga, pero Sócrates prefirió acatar la ley y murió por ello. Cumplió la sentencia, bebiendo una copa de cicuta según el entonces habitual procedimiento de ejecución.

Fuentes y enlaces de Internet

1. www.filosofia.net/materiales/rec/griega.htm
2. www.kronos.org
3. www.ucedevellaneda.com.ar/socrates.html
4. enciclopedia.us.es/index.php/Filosofia_y_Ciencia
5. aula.el-mundo.es
6. buscabiografias.com



FILOSOFIA ANTIGUA

PLATON (c. 428- c. 347 A.C)

INTRODUCCIÓN

Platón, uno de los filósofos más famosos de la antigua Grecia, fue el primero en utilizar el término filosofía, que significa “amor a la sabiduría”. Platón, que nació hacia el 428 a.C., consideró una gran variedad de temas. En su pensamiento se destaca la teoría de las ideas que proponía que los objetos del mundo físico sólo se parecen o participan de las formas perfectas en el mundo ideal, y que sólo las formas perfectas pueden ser el objeto del verdadero conocimiento. El objetivo del filósofo, según Platón, es conocer las formas perfectas e instruir a los demás en ese conocimiento.

Este filósofo griego fue uno de los pensadores más originales e influyentes en toda la historia de la filosofía occidental.

SU VIDA

Platón (apodo que recibió por el significado de este término en griego: el de “anchas espaldas”) nació en el seno de una familia aristocrática en Atenas. De joven, Platón tuvo ambiciones políticas pero se desilusionó con los gobernantes de Atenas. Más tarde, fue discípulo de Sócrates, aceptó su filosofía y su forma dialéctica de debate: la obtención de la verdad mediante preguntas, respuestas y más preguntas.

En el 387 a.C. Platón fundó en Atenas la Academia, institución a menudo considerada como la primera universidad europea. Ofrecía un amplio plan de estudios, que incluía materias como Astronomía, Biología, Matemáticas, Teoría Política y Filosofía. Aristóteles fue su alumno más destacado.

Pasó los últimos años de su vida impartiendo conferencias en la Academia y escribiendo. Falleció en Atenas a una edad próxima a los 80 años.

SU OBRA

Los escritos de Platón adoptaban la forma de diálogos, a través de las cuales se exponían, se discutían y se criticaban ideas filosóficas en el contexto de una conversación o un debate en el que participaban dos o más interlocutores.

SUS PRIMEROS DIÁLOGOS.

Los diálogos platónicos pueden ser divididos en etapas de composición.

La primera de ellas representa el intento de Platón de comunicar la filosofía y el estilo dialéctico de Sócrates. Algunos de esos diálogos tienen el mismo argumento: Sócrates se encuentra con alguien que dice saber mucho, manifiesta ser ignorante y pide ayuda al que afirma saber. Sin embargo, conforme Sócrates empieza a hacer preguntas, se hace patente que quien se dice sabio realmente no sabe lo que afirma saber y que Sócrates aparece como el más sabio de los dos personajes porque, por lo menos, él sabe que no sabe nada. Ese conocimiento, por supuesto, es el principio de la sabiduría. Dentro de este grupo de diálogos se encuentran Eutifrón (una consideración sobre la naturaleza de la piedad y la religión), Laques (una búsqueda del significado del valor), Cármides (un intento por definir la templanza), la Apología de Sócrates (donde narra la defensa que de sí mismo ejerció Sócrates en el juicio que le condujo a la muerte) y Protágoras (una defensa de la tesis de que la virtud es conocimiento y que es posible aprenderla).

SU PENSAMIENTO

El centro de la filosofía de Platón lo constituye su teoría de las formas o de las ideas. En el fondo, su idea del conocimiento, su teoría ética, su Psicología, su concepto del Estado y su concepción del arte deben ser entendidos a partir de dicha perspectiva.

SU TEORÍA DEL CONOCIMIENTO Y DE LAS IDEAS

Ambas teorías están tan interrelacionadas que deben ser tratadas de forma conjunta.

Influido por Sócrates, Platón estaba persuadido de que el conocimiento se puede alcanzar. También estaba convencido de dos características esenciales del conocimiento.

La primera, que el conocimiento para ser tal ha de ser certero e infalible. La segunda, que el conocimiento debe tener como objeto lo que es en verdad real, en contraste con lo que lo es sólo en apariencia.

Su teoría del conocimiento quedó expuesta principalmente en La República, y en su exposición del mito de la caverna.

En su obra La Republica, distingue dos niveles de saber: opinión y conocimiento. Las declaraciones o afirmaciones sobre el mundo físico o visible, incluyendo las observaciones y proposiciones de la ciencia, son sólo opinión. Algunas de estas opiniones están bien fundamentadas y otras no, pero ninguna de ellas debe ser entendida como conocimiento verdadero. El punto más alto del saber es el conocimiento, porque concierne a la razón en vez de a la experiencia. La razón, utilizada de la forma debida, conduce a ideas que son ciertas.

El mito de la caverna describe a personas encadenadas en la parte más profunda de una caverna. Atados de cara a la pared, su visión está limitada y por lo tanto no pueden distinguir a nadie. Lo único que se ve es la pared de la caverna sobre la que se reflejan modelos o estatuas de animales y objetos que pasan delante de una gran hoguera resplandeciente. Uno de los individuos huye y sale a la luz del día. Con la ayuda del Sol, esta persona ve por primera vez el mundo real y regresa a la caverna diciendo que las únicas cosas que han visto hasta ese momento son sombras y apariencias y que el mundo real les espera en el exterior si quieren liberarse de sus ataduras. El mundo de sombras de la caverna simboliza para Platón el mundo físico de las apariencias. La escapada al mundo soleado que se encuentra en el exterior de la caverna simboliza la transición hacia el mundo real, el universo de la existencia plena y perfecta, que es el objeto propio del conocimiento.

SU TEORÍA DE LAS IDEAS

La teoría de las ideas se puede entender mejor en términos de entidades matemáticas. Un círculo, por ejemplo, se define como una figura plana compuesta por una serie de puntos, todos equidistantes de un mismo lugar. Sin embargo, nadie ha visto en realidad esa figura.

Lo que la gente ha visto son figuras trazadas que resultan aproximaciones más o menos acertadas del círculo ideal. Para Platón, por lo tanto, la forma de círculo existe, pero no en el mundo físico del espacio y del tiempo. Existe como un objeto inmutable en el ámbito de las ideas, que sólo puede ser conocido mediante la razón.

Platón hizo extensiva su teoría más allá del campo de las matemáticas. La palabra justicia, por ejemplo, puede aplicarse a centenares de acciones concretas porque esos actos tienen algo en común: la idea de justicia. Una persona es humana porque se parece a, o participa de, la idea de humanidad. Si humanidad se define en términos de ser un animal racional, entonces una persona es humana porque es racional. Un acto particular puede considerarse valeroso o cobarde porque participa de esa idea. Un objeto es bello porque participa de la idea, o forma, de belleza. Por lo tanto, cada cosa en el mundo del espacio y del tiempo es lo que es en virtud de su parecido con su idea universal.

SU TEORÍA POLÍTICA

La República, la mayor obra política de Platón, trata de la cuestión de la justicia y por lo tanto de las preguntas ¿qué es un Estado justo? y ¿quién es un individuo justo?

El Estado ideal, según Platón, se compone de tres clases. La estructura económica del Estado reposa en la clase de los comerciantes. La seguridad, en los militares, y el liderazgo político es asumido por los reyes-filósofos. La clase de una persona viene determinada por un proceso educativo que empieza en el nacimiento y continúa hasta que esa persona ha alcanzado el máximo grado de educación compatible con sus intereses y habilidades. Los que completan todo el proceso educacional se convierten en

reyes-filósofos. Son aquellos cuyas mentes se han desarrollado tanto que son capaces de entender las ideas y, por lo tanto, de tomar las decisiones más sabias. En realidad, el sistema educacional ideal de Platón está, ante todo, estructurado para producir reyes-filósofos.

Asoció las virtudes tradicionales griegas con la estructura de clase del Estado ideal. La templanza es la única virtud de la clase artesana, el valor es la virtud de la clase militar y la sabiduría caracteriza a los gobernantes. La justicia, la cuarta virtud, caracteriza a la sociedad en su conjunto. El Estado justo es aquel en el que cada clase debe llevar a cabo su propia función, sin entrar en las actividades de las demás clases.

Platón aplicó al análisis del alma humana un esquema semejante: la parte racional, la voluntad y los apetitos. Una persona justa es aquella cuyo parte racional, ayudada por la voluntad, controla los apetitos. Existe una evidente analogía con la anterior estructura asignada al Estado, estructura en la que los reyes-filósofos, ayudados por los soldados, gobiernan al resto de la sociedad.

ÉTICA E INFLUENCIAS

La teoría ética de Platón descansa en la suposición de que la virtud es conocimiento y que éste puede ser aprendido. Dicha doctrina debe entenderse en el conjunto de su teoría de las ideas. Como ya se ha dicho, la idea última para Platón es la idea de Dios. Mantenía que conocer a Dios es hacer el bien. La consecuencia de esto es que aquel que se comporta de forma inmoral lo hace desde la ignorancia. Esta conclusión se deriva de su certidumbre de que una persona virtuosa es realmente feliz y como los individuos siempre desean su propia felicidad, siempre ansían hacer aquello que es moral.

La influencia de Platón a través de la historia de la filosofía ha sido inmensa. Su Academia existió hasta el año 529, en que fue cerrada por orden del emperador bizantino Justiniano I que se oponía a la difusión de sus enseñanzas paganas. Las ideas platónicas tuvieron un papel crucial en el desarrollo del cristianismo y también en el pensamiento islámico medieval.

Fuentes y enlaces de interés en Internet:

1. www.ucedevellaneda.com.ar/platon.html
2. www.filosofia.net/materiales/rec/griega.htm
3. www.librosclasicos.org/biografias/bio_platon.html
4. www.epdlp.com
5. www.kronos.org
6. www.todoexpertos.com

ACTIVIDADES

- ¿En qué consistía la mayéutica ejercida por Sócrates?
- ¿Cuál era para Sócrates el origen de los vicios y por qué?
- ¿Cuál era para Sócrates el origen de la filosofía?
- ¿Qué enseñanzas le sugiere la muerte de Sócrates?
- ¿Cuál es el objetivo del filósofo para Platón?
- ¿En qué idea se centra el pensamiento de Platón?
- ¿Cómo concibe Platón la estructura de la república?
- ¿Qué es para Platón el rey-filósofo como parte decisiva de la república y como ideal humano?
- Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce.
- ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD III

FILOSOFIA ANTIGUA

ARISTÓTELES (384- 322 a.C)

INTRODUCCIÓN

Filósofo y científico griego, considerado, junto a Platón y Sócrates, como uno de los pensadores más destacados de la antigua filosofía griega y posiblemente el más influyente en el conjunto de toda la filosofía occidental.

SU VIDA

Al igual que Platón en sus primeros años en la Academia, Aristóteles utilizó muy a menudo la forma dialogada de razonamiento, aunque, al carecer del talento imaginativo de Platón, esta modalidad de expresión no fue nunca de su pleno agrado. Entre sus textos escritos existen tratados de lógica, llamados en conjunto Organon ('instrumento'), ya que proporcionan los medios con los que se ha de alcanzar el conocimiento positivo. Entre las obras que tratan de las ciencias naturales está la Física, que recoge amplia información sobre astronomía, meteorología, botánica y zoología. Sus escritos sobre la naturaleza, el alcance y las propiedades del ser, que Aristóteles llamó "filosofía primera", recibieron el nombre de Metafísica

SU MÉTODO

Frente a la importancia que Platón concedió a las matemáticas, la filosofía de Aristóteles hizo hincapié en la biología, quizá debido a la influencia que sobre él ejerció la profesión de su padre. Para Aristóteles, el mundo estaba compuesto por individuos (sustancias) que se presentaban en tipos naturales fijos (especies). Una de las aportaciones características de la filosofía de Aristóteles fue la nueva noción de causalidad. Los primeros pensadores griegos habían tendido a asumir que sólo un único tipo de causa podía ser explicativa; Aristóteles propuso cuatro. Estas cuatro causas son: la causa material (materia de la que está compuesta una cosa), la causa eficiente o motriz (fuente de movimiento, generación o cambio), la causa formal (la especie, el tipo o la clase) la causa final (objetivo o pleno desarrollo de un individuo, o la función planeada de una construcción o de un invento). Que quiere decir esto? Así pues, un león joven está compuesto de tejidos y órganos, lo que constituiría la causa material; la causa motriz o eficiente serían sus padres, que lo crearon; la causa formal es su especie (león); la causa final es su impulso innato por convertirse en un ejemplar maduro de su especie.

SU PENSAMIENTO

En la siguiente exposición se pueden apreciar algunos de los principales aspectos de las doctrinas o teorías del pensamiento aristotélico.

FÍSICA O FILOSOFÍA NATURAL. SU ASTRONOMÍA

Aristóteles propuso la existencia de un Universo esférico y finito que tendría a la Tierra como centro. La parte central estaría compuesta por cuatro elementos: tierra, aire, fuego y agua. En su Física, cada uno de estos elementos tiene un lugar adecuado, determinado por su peso relativo o “gravedad específica”. Cada elemento se mueve, de forma natural, en línea recta —la tierra hacia abajo, el fuego hacia arriba— hacia el lugar que le corresponde, en el que se detendrá una

vez alcanzado, de lo que resulta que el movimiento terrestre siempre es lineal y siempre acaba por detenerse. Los cielos, sin embargo, se mueven de forma natural e infinita siguiendo un complejo movimiento circular, por lo que deben, conforme con la lógica, estar compuestos por un quinto elemento, que él llamaba aither, elemento superior que no es susceptible de sufrir cualquier cambio que no sea el de lugar realizado por medio de un movimiento circular. La teoría aristotélica de que el movimiento lineal siempre se lleva a cabo a través de un medio de resistencia es, en realidad, válida para todos los movimientos terrestres observables. Aristóteles sostenía también que los cuerpos más pesados de una materia específica caen de forma más rápida que aquellos que son más ligeros cuando sus formas son iguales, concepto equivocado que se aceptó como norma hasta que el físico y astrónomo italiano Galileo llevó a cabo su experimento con pesos arrojados desde la torre inclinada de Pisa.

BIOLOGÍA. SU ZOOLOGÍA

Aristóteles propuso un conjunto fijo de tipos naturales (especies), que se reproducen de forma fiel a su clase. Pensó que la excepción a esta regla la constituía la aparición, por generación espontánea (concepto que acuñó), de algunas moscas y gusanos “muy inferiores” a partir de fruta en descomposición o de estiércol. Los ciclos vitales típicos son epiciclos: se repite el mismo patrón, aunque a través de una sucesión lineal de individuos. Dichos procesos son, por lo tanto, un paso intermedio entre los círculos inmutables de los cielos y los simples movimientos lineales de los elementos terrestres. Las especies forman una escala que comprende desde lo simple (con gusanos y moscas en el plano inferior) hasta lo complejo (con los seres humanos en el plano superior), aunque la evolución no es posible.

SU ÉTICA

Aristóteles creía que la libertad de elección del individuo hacía imposible un análisis preciso y completo de las cuestiones humanas, con lo que las “ciencias prácticas”, como la política o la ética, se llamaban ciencias sólo por cortesía y analogía. Las limitaciones inherentes a las ciencias prácticas quedan aclaradas en los conceptos aristotélicos de naturaleza humana y autorrealización. La naturaleza humana implica, para todos, una capacidad para formar hábitos, pero los hábitos formados por un individuo en concreto dependen de la cultura y de las opciones personales repetidas de ese individuo. Todos los seres humanos anhelan la “felicidad”, es decir, una realización activa y comprometida de la productividad de sus capacidades innatas, aunque este objetivo puede ser alcanzado por muchos caminos.

La *Ética a Nicómaco* es un análisis de la relación del carácter y de la inteligencia con la felicidad. Aristóteles distinguía dos tipos de “virtud” o excelencia humana: la moral y la intelectual. La virtud moral es una expresión del carácter, producto de los hábitos que reflejan opciones repetidas. Una virtud moral siempre es el punto medio entre dos extremos menos deseables. El valor, por ejemplo, es el punto intermedio entre la cobardía y la impetuosidad irreflexiva; la generosidad, por su parte, constituiría el punto intermedio entre el derroche y la tacañería. Las virtudes intelectuales, sin embargo, no están sujetas a esta doctrina del punto intermedio. La ética aristotélica es una ética elitista: para él, la plena excelencia sólo puede ser alcanzada por el varón adulto y maduro perteneciente a la clase alta y no por las mujeres, niños, “bárbaros” (no griegos) o “mecánicos” asalariados (trabajadores manuales, a los cuales negaba el derecho al voto). Como es obvio, en política es posible encontrar muchas formas de asociación humana. Decidir cuál es la más idónea dependerá de las circunstancias, como, por ejemplo, los recursos naturales, la industria, las tradiciones culturales y el grado de alfabetización de cada comunidad. Para Aristóteles, la política no era un estudio de los estados ideales en forma abstracta, sino más bien un examen del modo concreto en que los ideales, las leyes, las costumbres y las propiedades se

interrelacionan en los casos reales. Así, aunque aprobaba la institución de la esclavitud, moderaba su aceptación aduciendo que los amos no debían abusar de su autoridad, ya que los intereses de amo y esclavo son los mismos.

SU LÓGICA

En lógica, Aristóteles desarrolló reglas para establecer un razonamiento encadenado que, si se respetaban, no producirían nunca falsas conclusiones si la reflexión partía de premisas verdaderas (reglas de validez). En el razonamiento los nexos básicos eran los silogismos: proposiciones emparejadas que, en su conjunto, proporcionaban una nueva conclusión. En el ejemplo más famoso, “Todos los humanos son mortales” y “Todos los griegos son humanos”, se llega a la conclusión válida de que “Todos los griegos son mortales”. La ciencia es el resultado de construir sistemas de razonamiento más complejos. En su lógica, Aristóteles distinguía entre la dialéctica y la analítica; para él, la dialéctica sólo comprueba las opiniones por su consistencia lógica. La analítica, por su parte, trabaja de forma deductiva a partir de principios que descansan sobre la experiencia y una observación precisa. Esto supone una ruptura deliberada con la Academia de Platón, escuela donde la dialéctica era el único método lógico válido, y tan eficaz para aplicarse en la ciencia como en la filosofía.

SU METAFÍSICA

En su Metafísica, Aristóteles abogaba por la existencia de un ser divino, al que se describe como “Primer Motor”, responsable de la unidad y significación de la naturaleza. Dios, en su calidad de ser perfecto, es por consiguiente el ejemplo al que aspiran todos los seres del mundo, ya que desean participar de la perfección. Existen además otros motores, como los motores inteligentes de los planetas y las estrellas (Aristóteles sugería que el número de éstos era de “55 o 47”). No obstante, el “Primer Motor” o Dios, tal y como lo describe Aristóteles, no corresponde a finalidades religiosas, como han observado numerosos filósofos y

teólogos posteriores. Al “Primer Motor”, por ejemplo, no le interesa lo que sucede en el mundo ni tampoco es su creador. Aristóteles limitó su teología, sin embargo, a lo que él creía que la ciencia necesita y puede establecer.

SU INFLUENCIA

Tras la caída del Imperio romano las obras de Aristóteles se perdieron en Occidente. Durante el siglo IX, los estudiosos musulmanes introdujeron su obra, traducida al árabe, en el ámbito del Islam. De estos pensadores que examinaron y comentaron la obra aristotélica, el más famoso fue Averroes, filósofo hispanoárabe del siglo XII. En el siglo XIII el Occidente latino renovó su interés por la obra de Aristóteles y santo Tomás de Aquino halló en ella una base filosófica para orientar el pensamiento cristiano.

En las primeras fases de este redescubrimiento, la filosofía de Aristóteles fue tomada con cierto recelo, en gran parte debido a la creencia de que sus enseñanzas conducían a una visión materialista del mundo.

La influencia de la filosofía de Aristóteles ha sido general, contribuyendo incluso a determinar el lenguaje moderno y el denominado sentido común, y su concepto del “Primer Motor” como causa final ha tenido un importante papel dentro de la teología. Antes del siglo XX, decir lógica significaba hacer referencia a la lógica aristotélica.

El estudio de la zoología estuvo basado en la obra de Aristóteles hasta que, en el siglo XIX, el científico británico Charles Darwin cuestionó la doctrina de la inmutabilidad de las especies. En el siglo XX se ha producido una nueva apreciación del método aristotélico y de su relevancia para la educación, el análisis de las acciones humanas, la crítica literaria y el análisis político.

Fuentes y enlaces de interés en Internet

1. www.librosclasicos.org/biografias/bio_aristoteles.html
2. www.lacavernadeplaton.com/articulosbis/eticaaristo0506.htm
3. www.alipso.com/monografias/etica_a_nicomaco/
4. www.saber.golwen.com.ar/arist.htm
5. mx.encarta.msn.com/encyclopedia_761557129_2/Aristóteles.html
6. www.mailxmail.com/curso/informatica/programacionestructurada/capitulo3.htm
7. www.terra.es/personal/agmh25/genios/m_aristo.htm

-

ACTIVIDADES

1. ¿En qué consiste la metafísica de Aristóteles?
2. ¿Qué aporta Aristóteles al concepto de causa?
3. ¿Cuántas y cuales son las causas que propone Aristóteles?
4. ¿Qué es el silogismo y que función cumple en la lógica de Aristóteles?
5. ¿Cuántos tipos de virtud distinguía Aristóteles y en qué consistía cada una de ellas?
6. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
8. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD IV

FILOSOFIA MEDIEVAL

Suele darse el nombre de Edad Media al período que se extiende desde fines de la antigüedad con la caída del Imperio Romano de Occidente (476) hasta la caída de Constantinopla (1453) o los comienzos de la Reforma de la Iglesia (1517). El pensar filosófico de este período -no en rigor el pensamiento filosófico- depende en gran manera del pensar de los **Padres de la Iglesia**.

El desafío que éstos habían encarado era el de fundamentar la credibilidad de los contenidos o dogmas de la fe. Sin esta fundamentación la fe se tornaría ciega y, todo acto de la misma, no razonable. La filosofía se transformaba, en consecuencia, en la sierva de la teología. Dos maestros, declarados Santos y Doctores por la Iglesia -**San Agustín de Hipona y Santo Tomás de Aquino**- y distanciados por casi nueve siglos, primero San Agustín y después Santo Tomás, son los dos pilares sobre los que se apoya y se extiende todo el arco del pensamiento medieval.

Casi toda la filosofía medieval se centraba, entonces, en una única gran pregunta: ¿estaba la Biblia en contradicción con la razón o eran compatibles la creencia en Dios y el conocimiento?



FILOSOFIA MEDIEVAL.

SAN AGUSTÍN (354-430)

INTRODUCCIÓN

Fue el más grande de los Padres de la Iglesia y uno de los más eminentes doctores de la Iglesia occidental.

Agustín nació el 13 de noviembre del año 354 en Tagaste, Numidia (hoy Souk-Ahras, Argelia). Su padre era un pagano (más tarde convertido al cristianismo), pero su madre, Mónica, era una devota cristiana que dedicó toda su vida a la conversión de su hijo, siendo canonizada por la Iglesia Católica Romana. Agustín se educó en Cartago. Entre los 15 y los 30 años vivió con una mujer cartaginesa cuyo nombre se desconoce, con la que tuvo un hijo.

CONTIENDA INTELECTUAL

Agustín se convirtió en un ardiente buscador de la verdad, estudiando varias corrientes filosóficas antes de ingresar en el seno de la Iglesia.

Hacia el año 383 se trasladó de Cartago a Roma. Allí se movió bajo la órbita del neoplatonismo y se sintió atraído por el cristianismo. Un día, por fin, según su propio relato, creyó escuchar una voz, como la de un niño, que le repetía: «Toma y lee». Interpretó esto como una exhortación divina a leer las Escrituras y leyó el primer pasaje que apareció al azar: «... nada de comilonas y borracheras, nada de lujurias y desenfrenos, nada de rivalidades y envidias. Revestíos más bien del Señor Jesucristo, y no os preocupéis de la carne para satisfacer sus concupiscencias» (Rom. 13, 13-14).

En ese momento decidió abrazar el cristianismo. Fue bautizado, junto con su hijo natural. Su madre, que se había reunido con él en Italia, se alegró de esta respuesta a sus oraciones y esperanzas, y falleció poco después en Ostia.

SUS PENSAMIENTOS Y SUS OBRAS

La razón y la fe

No hay una distinción clara entre razón y fe en la obra de San Agustín.

Para él, existe una sola verdad: **la revelada por la religión**, y la razón puede contribuir a conocerla mejor. "**Cree para comprender**", nos dice, en una clara expresión de predominio de la fe. Sin la creencia en los dogmas de la fe no podremos llegar a comprender la verdad, Dios y todo lo creado por Dios

Esta vinculación profunda entre la razón y la fe será una característica de la filosofía cristiana y supone una clara dependencia de la filosofía respecto a la teología.

San Agustín pensaba que había un límite donde podía llegar la razón en temas religiosos, ya que creía que el cristianismo era un misterio divino que solo se podía percibir a través de la fe.

La principal influencia de San Agustín en cuanto a su legado filosófico, sus ideas y su pensamiento provino de Platón. Este último mantenía que toda la existencia tiene una naturaleza divina. En este rescate, San Agustín "cristianizó" a Platón, recuperando la filosofía griega a la Edad Media por la vía de la Iglesia.

Si bien San Agustín creía que Dios había creado el mundo de la nada y los griegos pensaban que el mundo había existido siempre, reconciliaba las dos posturas con la idea de que antes que Dios creara el mundo, el mundo de las ideas de las que habla Platón ya existían en el pensamiento de Dios.

San Agustín creía, además, que el mal es la ausencia de Dios y se debía a la desobediencia de los hombres: la buena voluntad es obra de Dios y la mala voluntad es un desvío de la obra de Dios.

San Agustín nos aconsejaba que viviésemos de manera tal que pudiéramos darnos cuenta que perteneceríamos a los elegidos que se salvarían en el Juicio Final, si estuvimos dentro de la Iglesia y profesamos la fe.

Fuentes y enlaces de interés en Internet:

1. www.webdianoia.com/medieval/agustin/agustin_filo.htm
2. www.todoexpertos.com/herramientas/leermsgpublico.aspx?idproceso=982001
3. www.edaddorada.net/cristianismo.htm
4. www.foroekklesia.com
5. www.berrom.com/inmaculada-concepción.htm

ACTIVIDADES

1. ¿En qué consiste la Filosofía Medieval?
2. ¿Qué ideas filosóficas aporta San Agustín?
3. ¿Que relación establece entre fe y razón?
4. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
5. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



FILOSOFIA MEDIEVAL.

SANTO TOMAS DE AQUINO. 1225-1274

INTRODUCCIÓN

Filósofo y teólogo italiano, constituyéndose en la figura más importante de la filosofía escolástica y en el teólogo más sobresaliente del catolicismo. Nació de una familia noble en Roccasecca (cerca de Aquino, en Italia) y estudió en el monasterio benedictino de Montecassino y en la Universidad de Nápoles.

La obra de Sto. Tomás de Aquino es el resultado de la síntesis de la filosofía aristotélica con la tradición filosófica y teológica del cristianismo.

Así como San Agustín cristianizó a Platón, Santo Tomas cristianizó a Aristóteles, ya que **Santo Tomas decía que no tenía porqué haber una contradicción entre la razón y la fe.**

La relación del cristianismo con la filosofía viene determinada, ya desde sus inicios, por el predominio de la fe sobre la razón. **“Creo por más absurdo que sea”** se transmitirá a lo largo de toda la tradición filosófica medieval hasta Santo Tomás de Aquino, quien replanteará la relación entre la fe y la razón.

Esa relación de dependencia de la razón con respecto a la fe será modificada sustancialmente por santo Tomás de Aquino.

En el siglo XIII existía una teoría que se llamaba de la "doble verdad", según la cual habría una verdad para la teología y una verdad para la filosofía. Así la verdad de la razón puede coincidir con la verdad de la fe, o no. En todo caso, siendo independientes, no debe interferir una en el terreno de la otra.

Santo Tomás rechazará esta teoría, insistiendo en la existencia de una **única verdad, que puede ser conocida desde la razón y desde la fe.** Sin

embargo, reconoce la particularidad y la independencia de esos dos campos, por lo que cada una de ellas tendrá su objeto y método propio de conocimiento.

La filosofía se ocupará del conocimiento de las verdades naturales, que pueden ser alcanzadas por la luz natural de la razón; y la teología se ocupará del conocimiento de las verdades reveladas, de las verdades que sólo pueden ser conocidas mediante la luz de la revelación divina.

Ello supone una modificación sustancial de la concepción tradicional de las relaciones entre la razón y la fe. La filosofía, el ámbito propio de aplicación de la razón deja, en cierto sentido, de ser la "sierva" de la teología, al reconocerle un objeto y un método propio de conocimiento. Estrictamente hablando, la posición de santo Tomás supondrá el fin de la sumisión de lo filosófico a lo teológico.

La "**Suma Teológica**" se considera la obra cumbre de santo Tomás, quien desarrolla en ella el problema teológico de la existencia de Dios.

Fuentes y enlaces en Internet:

- <http://www.webdianoia.com/medieval/aquinate/aquino.htm>
- <http://iuesta.galeon.com/enlaces761375.html>
- recursos.cnice.mec.es/filosofia/f2ruta1
- www.teatino.com/csc/filosofia/
- [www.iesdionisioaguado.org/ filo/apuntesdist/filmedieval.doc](http://www.iesdionisioaguado.org/filo/apuntesdist/filmedieval.doc)
- [iris.cnice.mecd.es/filosofia/ II/alumnos/ruta2/tomas/tomas-sintesis.htm](http://iris.cnice.mecd.es/filosofia/II/alumnos/ruta2/tomas/tomas-sintesis.htm)

ACTIVIDADES

1. Indique qué período abarca la Filosofía Medieval.
2. Explique por qué la filosofía fue adoptada en la Edad Media como -sierva- de la teología.
3. Señale el pensador griego que influyó en el pensamiento de san Agustín.
4. Qué sostenía San Agustín en la relación fe y razón
5. Cual fue la postura de santo Tomás de Aquino al respecto.
6. Explique los lugares que ocupan la teología y la filosofía con Santo Tomas de Aquino.
7. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
8. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD V

FILOSOFIA MODERNA

“El espíritu de la Filosofía Moderna, comparado con el de la Filosofía Antigua, y, sobre todo, con el de la Medieval, es mucho más movido y libre, pero, a la vez, más disperso y más difícil de captar de un solo golpe de vista. Su dispersión y multiplicidad son, a veces, desconcertantes. Sin embargo, no es ésta su característica más importante. Una observación más profunda, que no se contente con registrar programas rígidos y resultados clamorosos, no tardará en descubrir la permanencia, en cuanto a la sustancia, de ciertos temas, aún cuando varíen las formas y las fórmulas. Y los temas que se mantienen son precisamente los más importantes de la metafísica: unidad y multiplicidad, ser y fenómeno, Dios y mundo, naturaleza y espíritu, libertad e inmortalidad. De ahí que la filosofía moderna sea sólo relativamente nueva. Quien quiera filosofar científicamente no ha de buscar lo nuevo por lo nuevo. Lo más reciente no tardará, a su vez, en anticuarse. Ésta es una de las mejores enseñanzas de la historia de la filosofía. Lo único que conservamos es el pensamiento que contempla el conjunto, con espíritu crítico y científico, siempre dispuesto a aprender algo mejor, siempre que lo mejor resulte serlo de veras. Tal disposición puede existir en todo lugar, tiempo y escuela”.

JOHANNES HIRSCHBERGER



FILOSOFIA MODERNA

RENE DESCARTES (1596-1650)

INTRODUCCIÓN

Filósofo, científico y matemático francés, considerado el fundador de la filosofía moderna.

SU VIDA

Nacido el 31 de marzo de 1596 en La Haye (hoy Indre-et-Loire), Descartes era hijo de un miembro de la baja nobleza y pertenecía a una familia que había dado algunos hombres doctos. Cuando tenía ocho años de edad fue enviado al colegio jesuítico de La Flèche (en Anjou), donde permaneció 10 años. Junto a las disciplinas clásicas tradicionales, también aprendió matemáticas y las principales doctrinas de la escolástica tendentes a orientar la razón humana hacia la comprensión de la doctrina cristiana.

El catolicismo ejerció una gran influencia en Descartes a lo largo de toda su vida. Tras concluir su periodo de formación primaria en dicho centro, cursó estudios de Derecho en la Universidad de Poitiers, donde se licenció en 1616. Sin embargo, nunca llegó a ejercer como jurista. En 1618 entró al servicio del príncipe Mauricio I de Nassau-Orange, con la intención de seguir la carrera militar. Posteriormente sirvió en otros ejércitos.

Pero su interés se centró siempre en los problemas de las matemáticas y la filosofía, a los que dedicó el resto de su vida. Tras realizar numerosos viajes, residió en París desde 1625 a 1628. Durante este periodo se dedicó al estudio de la filosofía y también realizó experimentos de óptica. En 1628, después de vender

las propiedades que poseía en Francia, se trasladó a las Provincias Unidas y vivió en diferentes ciudades (Amsterdam, Deventer, Utrecht y Leiden). Su escrito más famoso fue el Discurso del método, en el que exponía sus especulaciones filosóficas. Falleció en la capital sueca, el 11 de febrero de 1650.

SU FILOSOFÍA

Descartes trató de aplicar a la filosofía los procedimientos racionales inductivos de la ciencia y, más concretamente, de las matemáticas. Antes de configurar su método, la filosofía había estado dominada por la escolástica, que se basaba en comparar y contrastar las opiniones de autoridades reconocidas.

Rechazándolo, Descartes estableció que: “En nuestra búsqueda del camino directo a la verdad, no deberíamos ocuparnos de objetos de los que no podamos lograr una certidumbre similar a las de las demostraciones de la aritmética y la geometría”. Por esta razón determinó no creer ninguna verdad hasta haber establecido razones para creerla.

Comenzó sus investigaciones a partir de un único conocimiento seguro: “Cogito, ergo sum” (“Pienso, luego, existo”), que significa PIENSO, POR LO TANTO, EXISTO, que a su vez significa: “Puedo dudar de todo, pero no puedo dudar que mientras dudo pienso, o sea utilizo el razonamiento y, si pienso y razono, existo”. También partiendo del principio de que la clara conciencia del pensamiento prueba su propia existencia, mantuvo la existencia de Dios.

CIENCIA

Su filosofía, denominada en ocasiones cartesianismo, le llevó a elaborar explicaciones complejas y erróneas de diversos fenómenos físicos. Éstas, sin embargo, tuvieron el valor de sustituir los vagos conceptos espirituales de la mayoría de los autores clásicos por un sistema de interpretaciones mecánicas de los fenómenos físicos. Tuvo que renunciar a su primera concepción de un sistema de planetas que rotaban en torno al Sol (próxima a la teoría de Copérnico sobre el

Universo) cuando fue considerada herética por la Iglesia Católica. En su lugar, ideó la doctrina de los vórtices o torbellinos de materia etérea en la que el espacio estaba pleno de materia, en diversos estados, girando alrededor del Sol. En el campo de la fisiología, sostuvo que parte de la sangre era un fluido misterioso al que llamó "espíritu animal". Creía que éste entraba en contacto con la sustancia pensante en el cerebro y fluía a lo largo de los canales de los nervios para animar los músculos y otras partes del cuerpo. Sus estudios sobre óptica culminaron con el descubrimiento de la ley fundamental de la reflexión: el ángulo de incidencia es igual al ángulo de reflexión. La publicación de su citado ensayo sobre óptica supuso la primera exposición de este principio. Además, el hecho de que Descartes tratara la luz como un tipo de fuerza en un medio sólido preparó el terreno para la posterior teoría ondulatoria de la luz.

MATEMÁTICAS

Su contribución más notable a las matemáticas fue la sistematización de la geometría analítica. Fue el primer matemático que intentó clasificar las curvas conforme al tipo de ecuaciones que las producen y contribuyó también a la elaboración de la teoría de las ecuaciones. Fue el responsable de la utilización de las últimas letras del alfabeto para designar las cantidades desconocidas y las primeras letras para las conocidas. También inventó el método de los exponentes (como en x^2) para indicar las potencias de los números. Además, formuló la regla (conocida como ley cartesiana de los signos) para descifrar el número de raíces negativas y positivas de cualquier ecuación algebraica.

Fuentes y enlaces de interés en Internet

1. centros5.pntic.mec.es/
2. www.citasyrefranes.com/
3. es.encarta.msn.com/encyclopedia
4. www.acye.org/biografias/descartes.html

ACTIVIDADES

1. Señale algunos de los temas más comunes del pensamiento que caracteriza a la Filosofía Moderna.
2. ¿Cuál fue la obra más importante de Descartes?
3. ¿De qué ciencia o método aplicó sus procedimientos racionales a la filosofía?
4. ¿Cuál fue el punto de partida de su pensamiento y en qué frase lo resumía? Explique el significado de la misma.
5. ¿Cuál fue su contribución más notable a las matemáticas?
6. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
8. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD VI

FILOSOFIA MODERNA

JOHN LOCKE (1632-1704)

INTRODUCCIÓN

Pensador inglés, máximo representante de la doctrina filosófica del empirismo, nacido el 29 de agosto de 1632 en Wrington (Somerset), estudió en la Universidad de Oxford, donde impartió clases de griego, retórica y filosofía moral.

SU EMPIRISMO

El empirismo de Locke hizo hincapié en la importancia de la experiencia de los sentidos en la búsqueda del conocimiento en vez de la especulación intuitiva o la deducción.

La frase que sintetiza a esta corriente filosófica es. “Nada hay en el intelecto que no haya pasado antes por los sentidos”. Afirma que la mente de una persona en el momento del nacimiento es como una tabula rasa (tabla rasa) , una hoja en blanco sobre la que la experiencia imprime el conocimiento, y no creía en la intuición o teorías de las concepciones innatas. También mantenía que todos los individuos nacen buenos, independientes e iguales.

SU TEORÍA POLÍTICA

Locke afirmaba que la soberanía no reside en el Estado sino en la población, y que el Estado es supremo pero sólo si respeta la ley civil y la ley natural.

Mantuvo más tarde que la revolución no sólo era un derecho, sino, a menudo, una obligación, y abogó por un sistema de control y equilibrio en el gobierno, que tenía que tener tres ramas, siendo el poder legislativo más importante que el ejecutivo o el judicial. También creía en la libertad religiosa y en la separación de la Iglesia y el Estado.

Fuentes y enlaces de interés en Internet

1. www.epdlp.com
2. www.ucedavellaneda.com.ar
3. www.xpertia.com
4. orbita.starmedia.com
5. expertos.monografias.com

ACTIVIDADES

1. ¿De qué doctrina filosófica se considera a Locke como el máximo representante?
2. ¿En qué hacia hincapié el empirismo que profesaba?
3. Señale algunos puntos fundamentales de su filosofía política respecto de soberanía, Estado y de los poderes de los que todo gobierno debería estar investido.
4. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
5. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD VII

FILOSOFIA MODERNA .

JEAN-JACQUES ROUSSEAU (1712-1778)

INTRODUCCIÓN

Jean-Jacques Rousseau, filósofo, teórico político y social, músico y botánico francés, fue uno de los escritores más elocuentes de la Ilustración. Nació el 18 de junio de 1712 en Ginebra (Suiza) y fue educado por unos tíos, tras fallecer su madre pocos días después de su nacimiento. Fue empleado como aprendiz de grabador a los 13 años de edad, pero, después de tres años, abandonó este oficio para convertirse en secretario y acompañante asiduo de madame Louise de Warens, una mujer rica y generosa que ejercería una profunda influencia en su vida y obra.

En 1742 se trasladó a París, donde trabajó como profesor y copista de música, además de ejercer como secretario político. Llegó a ser íntimo amigo del filósofo francés Denis Diderot, quien le encargó escribir determinados artículos sobre música para la Enciclopedia.

ESCRITOS FILOSÓFICOS: EL CONTRATO SOCIAL

En todas sus obras expuso la teoría que defendía que la ciencia, el arte y las instituciones sociales han corrompido a la humanidad, y según la cual el estado natural, o primitivo, es superior en el plano moral al estado civilizado. Su célebre aserto: "Todo es perfecto al salir de las manos del Creador y todo degenera en manos de los hombres" provocaron comentarios burlones por parte

de Voltaire, quien atacó las opiniones de Rousseau y suscitó una eterna enemistad entre ambos filósofos franceses. En su más famoso tratado político El contrato social (1762), expuso sus argumentos sobre libertad civil y contribuyó a la posterior fundamentación y base ideológica de la Revolución Francesa, al defender la supremacía de la voluntad popular frente al derecho divino.

EL "EMILIO"

En su influyente estudio Emilio o De la educación (1762), expuso una nueva teoría de la educación, subrayando la preeminencia de la expresión sobre la represión, para que un niño sea equilibrado y librepensador.

INFLUENCIA

Aunque Rousseau realizó una gran contribución al movimiento por la libertad individual y se mostró contrario al absolutismo de la Iglesia y el Estado en Europa, su concepción del Estado como personificación de la voluntad abstracta de los individuos, así como sus argumentos para el cumplimiento estricto de la conformidad política y religiosa, son considerados por algunos historiadores como una fuente de la ideología totalitaria.

Su teoría de la educación condujo a métodos de enseñanza infantil más permisivos y de mayor orientación psicológica, e influyó en el educador alemán Friedrich Fröbel, en el suizo Johann Heinrich Pestalozzi y en otros pioneros de los sistemas modernos de educación.

Fuentes y enlaces de interés en Internet

1. es.encarta.msn.com/encyclopedia
2. www.epdip.com
3. es.geocities.com
4. [www.mailxmail.com/curso/vida/ tensionespensadores/capitulo2.htm](http://www.mailxmail.com/curso/vida/tensionespensadores/capitulo2.htm)

ACTIVIDADES

1. ¿Qué obra de Rousseau contribuyó al pensamiento libertario en que se apoyaba la Revolución Francesa? ¿Cuál era al respecto la idea fundamental?
2. ¿Cuál era su concepción innovadora respecto de la educación?
3. Indique cuál fue su obra más famosa.
4. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
5. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD VIII

FILOSOFIA MODERNA .

IMMANUEL KANT (1724-1804)

Es uno de los grandes pensadores de la historia. Es alemán. Su vida fue de gran austeridad, dedicándose a la filosofía por entero.

Hombre metódico y sistemático (se cuenta que la gente ajustaba sus relojes a la hora en que Kant salía a dar su paseo diario). Sin embargo, no dejó de interesarse por acontecimientos decisivos de su tiempo como la Revolución Francesa.

Sus dos ejes de reflexión fueron el conocimiento y la moralidad. Trato de superar la dicotomía racionalismo-empirismo y aportar una filosofía que recogía lo mejor de ambas tradiciones. Lo que a él le interesaba, para resumirlo mucho, fue más que conocer cosas o descubrir cosas, pues para ello se habría dedicado a la ciencia, analizar las condiciones que hacen posible el conocimiento y la moralidad.. Y a ello le dedicó sus tres grandes críticas, Crítica de la razón pura (el conocimiento), Crítica de la razón práctica (la moral) y Crítica del juicio (la belleza).

SU PENSAMIENTO.

Una cuestión que preocupaba a todos los filósofos desde Descartes era lo que podíamos saber de la naturaleza fundamental del universo. Se barajaban dos posibilidades: el mundo era tal y como lo percibíamos o el mundo era como se presentaba a nuestra razón.

Los racionalistas como Descartes creían que la base de todo el conocimiento estaba en la conciencia del hombre.

Según los empiristas, como Locke, todo el conocimiento del mundo llega a través de nuestra percepción sensorial.

Kant pensaba que ambos puntos de vista tenían algo de razón, pero también que ambos se equivocaban en partes.

Opinaba que los racionalistas como Descartes exageraban lo que puede aportar la razón, así como los empiristas exageraban sobre lo que puede aportar la percepción.

Es decir, Kant creía que hay ciertas condiciones en la mente humana que contribuyen a determinar nuestro concepto del mundo. Esta corriente filosófica se denomina Idealismo.

Para simplificar el pensamiento de esta doctrina filosófica, utilizaremos un ejemplo práctico: supongamos que una persona se pone anteojos con los cristales de color rojo. Verá las mismas cosas de antes, pero en tono rojizo. A pesar de esto, la persona no podría decir que el mundo es rojo, porque el cómo ve el mundo está determinado por los cristales, aunque lo perciba en color rojo. Por eso Kant creía que siempre llevamos los anteojos de la razón que afectan a nuestras percepciones. Aseveraba además que todo lo que vemos lo percibimos como un fenómeno en el tiempo y en el espacio. Para Kant el tiempo y el espacio son cualidades de nuestra razón y no del universo.

Además del tiempo y del espacio, Kant describió doce clases distintas en las que el conocimiento humano ordena la experiencia sensorial, a las que llamó categorías.

Kant opinaba que no podemos saber nada seguro sobre como es el mundo en si. Solo podemos saber como es el mundo para mi, es decir para todos los seres humanos. Nunca podemos saber del todo como son las cosas en si. Solo podemos saber como aparecen las cosas ante nosotros.

EL PROBLEMA DE DIOS

Repasando, para Kant existen dos elementos que contribuyen a nuestro conocimiento. Percepción y razón.

Ni la percepción ni la razón pueden probar la existencia de Dios. Por ello Kant señala en forma clara que la existencia de Dios pasa por la fe.

A la fe en el alma, en Dios y en la libertad de elegir, Kant las denominó postulados prácticos. Kant afirmaba que es moralmente necesario suponer la existencia de Dios. Afirmaba también que el hombre sabe lo que está bien y lo que está mal, no porque lo haya aprendido, sino porque es inherente a la razón.

Fuentes y enlaces de interés en Internet

1. mailman.uba.ar
2. www.info-txt.com.ar/
3. www.geocities.com
4. www.todoexpertos.com
5. usuarios.lycos.es

ACTIVIDADES

1. ¿En cuál de sus obras se encuentra lo más importante de su pensamiento?
2. ¿Cuál es el aporte de Kant a la filosofía?
3. Explique en qué consiste el Idealismo Kantiano.
4. ¿Cómo resuelve Kant el problema de Dios?
5. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
6. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medida que continúe la lectura de este material.



UNIDAD IX

FILOSOFIA MODERNA. KARL MARX (1818-1883)

INTRODUCCIÓN

Marx, Karl, filósofo alemán, creador junto con Friedrich Engels del socialismo científico (comunismo moderno) y uno de los pensadores más influyentes en la historia contemporánea. Marx nació en Tréveris el 5 de mayo de 1818. Fue jefe de redacción en una Gaceta Renana. Aunque su pensamiento político era radical, todavía no podía calificarse de comunista. Las críticas de las condiciones sociales y políticas vertidas en sus artículos periodísticos le indispusieron con las autoridades, que le obligaron a abandonar su puesto en el rotativo en 1843. Los estudios de filosofía, historia y ciencia política que realizó en esa época le llevaron a adoptar el pensamiento de Friedrich Hegel. Cuando Engels y Marx se conocieron ambos descubrieron que habían llegado independientemente a las mismas conclusiones sobre la naturaleza de los problemas revolucionarios. Comenzaron a trabajar juntos en el análisis de los principios teóricos del comunismo y en la organización de un movimiento internacional de trabajadores. Esta colaboración con Engels continuó durante toda su vida.

EL MANIFIESTO COMUNISTA

En 1847, Marx y Engels recibieron el encargo de elaborar una declaración de principios que sirviera para unificar todas las asociaciones revolucionarias e integrarlas en la Liga de los Justos (más tarde llamada Liga Comunista). El programa que desarrollaron —conocido en todo el mundo como el Manifiesto Comunista— fue redactado por Marx basándose parcialmente en el trabajo

preparado por Engels y representaba la primera sistematización de la doctrina del socialismo moderno.

Las proposiciones centrales del Manifiesto, aportadas por Marx, constituyen la concepción del materialismo histórico. Según se explica en estas tesis, la historia de la sociedad es la historia de las luchas entre los explotadores y los explotados, es decir, entre la clase social gobernante y las clases sociales oprimidas.

Partiendo de estas premisas, Marx concluyó en el Manifiesto que la clase capitalista sería derrocada y suprimida por una revolución mundial de la clase obrera que culminaría con el establecimiento de una sociedad sin clases.

Esta obra ejerció una gran influencia en la literatura comunista posterior y en el pensamiento revolucionario en general; ha sido traducida a multitud de lenguas y de ella se han editado cientos de miles de ejemplares.

EL EXILIO POLÍTICO

En 1849 fue arrestado y juzgado bajo la acusación de incitar a la rebelión armada. Aunque fue absuelto, se le expulsó de Alemania y se trasladó a Londres, donde permaneció el resto de sus días.

Una vez instalado en Inglaterra, se dedicó a profundizar en sus ideas, publicando nuevos escritos, y a alentar la creación de un movimiento comunista internacional.

Durante ese periodo, elaboró varias obras que fueron constituyendo la base doctrinal de la teoría comunista. Entre ellas se encuentra su ensayo más importante, El capital, un análisis histórico y detallado de la economía del sistema capitalista, en el que desarrolló la siguiente teoría: la clase trabajadora es explotada por la clase capitalista al apropiarse ésta del 'valor excedente' (plusvalía) producido por aquella.

SU INFLUENCIA

Marx no ejerció una gran influencia en vida. Fue después de su muerte cuando su pensamiento comenzó a destacarse dentro del movimiento obrero. Su concepción pasó a denominarse marxismo o socialismo científico, una de las principales corrientes de la teoría política contemporánea. Su análisis del sistema capitalista y su teoría del materialismo histórico, la lucha de clases y la plusvalía son las principales fuentes de la ideología socialista contemporánea. Su tesis sobre la naturaleza del Estado capitalista, el camino hacia el poder y la dictadura del proletariado tienen una importancia decisiva en la acción revolucionaria. Estas doctrinas, comentadas por la mayoría de los socialistas después de su muerte, fueron retomadas por Lenin en el siglo XX, y el desarrollo y aplicación que el político ruso hizo de ellas fue el núcleo de la teoría y la praxis del bolchevismo y de la Internacional Socialista.

Fuentes y enlaces de interés en Internet

1. www.epdlp.com
2. es.encarta.msn.com
3. www.historiasiglo20.org
4. www.aldeaeducativa.com
5. www.librosclasicos.org

ACTIVIDADES

1. ¿Cuáles son algunas de las principales ideas contenidas en el Manifiesto Comunista de Marx?
2. ¿Qué entendía Marx por “plusvalía”?
3. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
4. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en este momento? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medite que continúe la lectura de este material.



UNIDAD X FILOSOFIA CONTEMPORANEA

FILOSOFIA CONTEMPORANEA

“Hacia fines del primer tercio del s. XIX se produjo un cambio de dirección que suele designarse como el colapso del idealismo germánico. El idealismo alemán desde Kant, pese a todas las discrepancias de detalle, había elevado una audaz y orgullosa construcción espiritual que era homogénea y única en la historia. Ahora esta construcción se desploma de repente, y nadie quiere ya volver a saber de ella. En su lugar se erigieron numerosas cabañas filosóficas, fundando ora una, ora otra escuela con una consciente y tenaz voluntad de originalidad. Pero, en comparación con aquellos grandes arquitectos, eran ahora como simples albañiles los que ponían manos a la obra. Además, no poco material de construcción lo sacaron precisamente de las minas del pasado. De todos modos, tampoco ellos hicieron mala labor, y quien en la audacia y en la construcción especulativa vea también la posibilidad de mayores errores, podrá preferir incluso el nuevo camino, modesto, pero a la vez más seguro”

JOHANNES HIRSCHBERGER



FILOSOFIA CONTEMPORANEA.

EL EXISTENCIALISMO

INTRODUCCIÓN

Existencialismo, movimiento filosófico que resalta el papel crucial de la existencia, de la libertad y la elección individual, que gozó de gran influencia en distintos escritores de los siglos XIX y XX.

TEMAS PRINCIPALES

El término existencialismo sugiere un tema principal: el énfasis puesto en la existencia individual concreta y, en consecuencia, en la subjetividad, la libertad individual y los conflictos en la elección.

Sus grandes temas son:

INDIVIDUALISMO MORAL La mayoría de los filósofos desde Platón han mantenido que el bien ético más elevado es el mismo para todos: El filósofo danés del siglo XIX Sören Kierkegaard, reaccionó contra esta tradición al insistir en que el bien más elevado para el individuo es encontrar su propia y única vocación. Como escribió en su diario: «Tengo que encontrar una verdad que sea verdadera para mí... la idea por la que pueda vivir o morir». Otros escritores existencialistas se han hecho eco de la creencia de Kierkegaard de que uno ha de elegir el camino propio sin la ayuda de modelos universales. En contra de la idea tradicional de que la elección moral implica un juicio objetivo sobre el bien y el mal, los existencialistas han afirmado que no se puede encontrar ninguna base objetiva, racional, para defender las decisiones morales. El filósofo alemán del siglo XIX

Friedrich Nietzsche sostuvo que el individuo tiene que decidir qué situaciones deben ser consideradas como situaciones morales.

SUBJETIVIDAD Todos los existencialistas han seguido a Kierkegaard al resaltar la importancia de la acción individual apasionada al decidir sobre la moral y la verdad. Han insistido, por tanto, en que la experiencia personal y actuar según las convicciones propias son factores esenciales para llegar a la verdad. Así, la comprensión de una situación por parte de alguien que está comprometido en esa situación es más alta que la del observador indiferente. Además, han sostenido que incluso la ciencia no es tan racional como se supone. Nietzsche, por ejemplo, afirmó que la visión científica de un universo ordenado es para la mayoría una ficción práctica, una entelequia.

ELECCIÓN Y COMPROMISO Tal vez el tema más destacado en la filosofía existencialista es el de la elección. La primera característica del ser humano, según la mayoría de los existencialistas, es la libertad para elegir. Los existencialistas mantienen que los seres humanos no tienen una naturaleza inmutable, o esencia, como tienen otros animales o plantas; cada ser humano hace elecciones que conforman su propia naturaleza.

Según la formulación del filósofo francés del siglo XX Jean-Paul Sartre, la existencia precede a la esencia. La elección es, por lo tanto, fundamental en la existencia humana y es ineludible; incluso la negativa a elegir implica ya una elección. La libertad de elección conlleva compromiso y responsabilidad. Los existencialistas han mantenido que, como los individuos son libres de escoger su propio camino, tienen que aceptar el riesgo y la responsabilidad de seguir su compromiso dondequiera que les lleve.

TEMOR Y ANGUSTIA Kierkegaard mantenía que es crucial para el espíritu reconocer que uno tiene miedo no sólo de objetos específicos sino también un sentimiento de aprehensión general, que llamó temor. Lo interpretó como la forma

que tenía Dios de pedir a cada individuo un compromiso para adoptar un tipo de vida personal válido. La palabra angustia posee un papel decisivo similar en el trabajo del filósofo alemán del siglo XX Martin Heidegger; la angustia lleva a la confrontación del individuo con la nada y con la imposibilidad de encontrar una justificación última para la elección que la persona tiene que hacer.

HISTORIA

El existencialismo como movimiento filosófico y literario, pertenece a los siglos XIX y XX, pero se pueden encontrar elementos de existencialismo en el pensamiento (y vida) de Sócrates, en la Biblia, en el Budismo y en la obra de muchos filósofos y escritores premodernos.

NIETZSCHE

Nietzsche, transformó el pensamiento existencialista adoptando un pesimismo trágico y privilegiando la voluntad individual en oposición a la conformidad moral de la mayoría. Nietzsche proclamó la «muerte de Dios» y rechazó toda la tradición moral judeocristiana en favor de los heroicos ideales paganos.

SARTRE

Sartre fue el primero en dar al término existencialismo un uso masivo al utilizarlo para identificar su propia filosofía y ser el principal representante de un movimiento distinto en Francia que fue influyente a escala internacional después de la II Guerra Mundial.

La filosofía de Sartre es atea y pesimista de una forma explícita; declaró que los seres humanos necesitan una base racional para sus vidas pero son incapaces de conseguirla y, por ello, la existencia de los hombres es «pasión inútil».

No obstante, Sartre insistió en que el existencialismo es una forma de humanismo y resaltó la libertad, elección y responsabilidad humana. Con gran refinamiento literario, intentó reconciliar esos conceptos existencialistas con un análisis marxista de la sociedad y de la historia.

Fuentes y enlaces de interés en Internet

www.fortunecity.com

es.encarta.msn.com

www.todoexpertos.com

www.apsique.com

buscador.hispavista.com

ACTIVIDADES

1. ¿Cual es la característica filosófica del siglo XIX Y XX?
2. ¿Cuáles son los temas centrales del pensamiento existencialista?
3. ¿Quiénes fueron los principales filósofos influenciados por el existencialismo?
4. Busque en el diccionario las palabras cuyo significado desconoce
5. ¿Qué preguntas sobre la vida y el hombre usted se está haciendo en esta unidad final? Continúe escribiéndolas en una hoja. Medite sobre ellas a medida que continúe la lectura de este material.
6. Para finalizar, efectúe una red conceptual con las distintas corrientes filosóficas y sus aportes al conocimiento. Analice también la posibilidad de dar respuestas a las diferentes preguntas que haya enunciado a lo largo del estudio del módulo. A lo mejor usted se ha identificado, incluso, con los preceptos de alguna corriente filosófica. Explique cual es y que es lo que refiere de importancia para que usted se haya sentido identificado.

Básica para el alumno

Modulo de estudio

Web de Interés y Fuentes de Internet.

<http://perso.wanadoo.es/jupin/filosofia/>

www.webdianoia.com/

www.educa.rcanaria.es/usr/ibjoa/Filos/menu.html

<http://iris.cnice.mecd.es/filosofia/ALUMNOS.htm>

www.fortunecity.com

es.encarta.msn.com

www.todoexpertos.com

www.apsique.com

buscador.hispavista.com

www.epdlp.com

es.encarta.msn.com

www.historiasiglo20.org

www.aldeaeducativa.com

www.librosclasicos.org

Complementaria:

Filosofía Gustavo Schujman. Editorial Aique

Filosofía y formación ética y ciudadana 1: Vidiella, Graciela. Editorial Longseller

Filosofía (Polimodal). Ediciones Santillana

Filosofía y Formación Ética y Ciudadana Activa. Editorial Puerto de Palos

LECTURAS INTERESANTES

¿Porque FAENA eligió a Aristóteles el filósofo del año 2006?

Porque es el «maestro de los que saben»

De acuerdo con la teoría aristotélica de la finalidad, todo ser logra su plenitud cuando realiza su función propia, y en eso consiste su bien. El ser humano alcanza su bien propio, que es la felicidad, cuando ejercita plenamente las facultades que más lo caracterizan, es decir, la razón y la libre voluntad.

Aristóteles no reduce todo exclusivamente a la felicidad, como los estoicos y muchos moralistas modernos. Él pensaba que un hombre sólo es completamente feliz cuando el ejercicio de su virtud se realiza en el contexto social de una vida relativamente afortunada, lo cual hace aún más frágil el concepto de felicidad y más vulnerable a la naturaleza humana. La *Ética a Nicómaco* se cierra con un elogio de la amistad, sede preferencial del altruismo, y con un debate sobre los dos géneros de vida, la activa y la contemplativa, que se resuelve a favor de la segunda.

Aristóteles nos ha legado una visión racionalista del universo que implica el interés por el análisis, la investigación científica y el sistema, pero que no le vuelve la espalda al sentido común; y un enfoque naturalista de la realidad que destaca el valor de la forma y la finalidad en el desarrollo de los procesos físicos y morales, pero reconoce al mismo tiempo en ellos el peso de la materia. A Aristóteles le debemos, en particular, la fundación de la lógica, del método científico y de la biología y el diseño del ideal de vida humana que más ha influido en la historia del pensamiento. Todos estos resultados y actitudes son coherentes con el lema de su *Metafísica*: «**la actividad de la inteligencia es vida**».

ACERCA DEL VALOR

Y en primer lugar hablemos del valor. Que es un término medio entre el miedo y la temeridad, ya ha quedado manifiesto. Es evidente que tememos las cosas terribles y que éstas son, absolutamente hablando, males, por eso también se define el miedo como la espera de un mal. Tememos, pues, todo lo que es malo, como el descrédito, la pobreza, la enfermedad, la falta de amigos, la muerte, pero, el valiente no parece serio frente a todas estas cosas: pues algunas han de temerse y es noble temerlas, y no hacerlo es vergonzoso, por ejemplo, el descrédito: el que lo teme es honrado y decente; el que no lo teme desvergonzado..... Ahora bien, el valiente es intrépido como hombre: temerá, por tanto, también estas cosas, pero como es debido y según la razón lo admita en vista de lo que es noble, pues éste es el fin de la virtud..... Por tanto, el que soporta y teme lo que debe y por el motivo debido, como y cuando debe, y confía del mismo modo, es valiente, porque el valiente sufre y obra según las cosas lo merecen y como la razón lo ordena El que peca por exceso de confianza respecto de las cosas terribles es.. temerario que es como un jactancioso que aparenta valor; al menos, tal como el valiente se comporta frente a lo terrible, quiere aparecer el temerario, y por tanto lo imita en lo que puede El que se excede en el temor es cobarde, teme, en efecto, lo que no debe y como no debe, y se dan en él todas las características semejantes: Le falta también confianza, pero se manifiesta más claramente por el exceso de que da, muestras en los dolores. El cobarde es, pues, un descorazonado, pues lo teme todo..... Con las mismas cosas tienen que habérselas, por tanto, el cobarde, el temerario y el valiente, pero se comportan de distinto modo frente a ellas. Los unos pecan por exceso o por defecto, otro mantiene la actitud intermedia y debida. Los temerarios son precipitados y prontos antes de los peligros, y ceden cuando se encuentran en ellos, mientras que los valientes son fuertes en la acción, pero antes de ella tranquilos. Como hemos dicho, pues, el valor es un término medio respecto de las cosas que inspiran confianza o temor. **(Aristóteles. Ética a Nicómaco. Libro III, 7)**

ACERCA DE LA GENEROSIDAD

Hablemos a continuación de Generosidad. Parece consistir en el término medio respecto de las riquezas: en efecto, el generoso no es alabado en las cosas de la guerra, ni en aquellas en que lo es el hombre morigerado, ni tampoco en los juicios, sino por el modo de dar y tomar riquezas, sobre todo de dar. Y llamamos riquezas a todo aquello cuyo valor se mide en dinero. También se refieren las riquezas la prodigalidad y la avaricia, exceso y defecto respectivamente. Atribuimos siempre la avaricia a los que se afanan por las riquezas más de lo debido, pero la prodigalidad la imputamos a veces, en un sentido complejo, porque llamamos pródigos a los incontinentes y a los que gastan con desenfreno. Y esta es la razón de que nos parezcan más viles, ya que tienen a la vez muchos vicios. Por tanto, no se los designa con propiedad porque el pródigo es el que tiene un vicio concreto, el de malgastar su hacienda; es pródigo, en efecto, el que se arruina a sí mismo, y la destrucción de la fortuna se considera como la ruina de uno mismo porque se cree que la vida depende de ella. Tomamos, pues, la prodigalidad en este sentido. De las casas que tienen uso, es posible usarlas bien o mal, y la riqueza pertenece a las cosas útiles. Ahora bien, usa mejor cada cosa el que tiene la virtud relativa a ella; usa, pues, mejor la riqueza el que tiene la virtud relativa al dinero, y éste es el hombre generoso. El uso del dinero parece consistir en gastarlo y darlo; la ganancia y la conservación son más bien adquisición. Por eso es más propio del generoso dar a quienes se debe dar que ganar de donde debe y no ganar de donde no debe. En efecto, es más propio de la virtud hacer bien que ser objeto de ello, y más practicar lo que es honroso que abstenerse de practicar lo que es vergonzoso. Es clara que el hacer bien y practicar acciones nobles van con el dar, y el comportarse pasivamente bien o no hacer cosas feas van con el recibiría gratitud se tributa al que da no al que toma y el primero recibe también más alabanzas.... Y se da el nombre de generosos a los que dan, pero los que no toman no son alabados por su generosidad, sino más bien por su justicia. Los generosos son quizá los más amados entre los que lo son por virtud porque son útiles, y los son al dar.... El generoso dará, pues, por

nobleza y rectamente: a quien debe, cuanto y cuando debe y con todas las demás condiciones de la recia manera de dar. Y esto con agrado y sin pesar.... Siendo, por tanto, la generosidad un término medio relativo a dar y tomar riquezas, el generoso dará y gastará en lo que se debe y en cuanto se debe.... ;y tomará de donde debe y cuanto debe, pues siendo la virtud un término medio relativo a dar y tomar riquezas, el generoso, respecto a ambas cosas, hará las dos como es debido En relación con la generosidad, la prodigalidad y la avaricia son exceso y defecto, y en dos cosas, en el dar y en el tomar porque el gasto lo incluimos en el dar. Por consiguiente, la prodigalidad se excede en dar y en no tomar y peca por defecto en tomar, la avaricia poca por defecto en dar y se excede en tomar.... De todos modos, el pródigo... si encuentra quien se cuide de él puede llegar al término medio y a lo que es debido. En cambio, la avaricia es incurable (parece, en efecto, que la vejez y toda incapacidad vuelven al hombre avaros) y más connatural al hombre que la prodigalidad, pues la mayoría son más amantes del dinero que dadivosos.

(Aristóteles. Etica a Nicomáco. Libro IV, 1)

ACERCA DE LA MANSEDUMBRE

La mansedumbre es un término medio respecto de la ira El exceso podría llamarse irascibilidad, la pasión es, en efecto, la ira, pero sus causas son muchas y diversas. El que se encoleriza por las cosas debidas y con quien es debido, y además como, cuando y por el tiempo debido, es alabado.. Este sería manso, si la mansedumbre es digna de elogio: porque el que es manso quiere estar sereno y no dejarse llevar por la pasión, sino encolerizarse como la razón lo ordena y por esos motivos y durante ese tiempo. Pero parece más bien pecar y por defecto porque el manso no es vengativo, sino malo bien indigente. El defecto ya consista en una incapacidad de encolerizarse o en otras cosas es censurado. Los que no se irritan por lo debido son, en efecto, tenidos por necios, así como los que lo hacen como y cuando no deben y por las causas que no deben Un hombre así parece que no siente ni padece, y que, al no irritarse, no es tampoco capaz de defenderse, y el soportar la afrenta o contemplar impasible la de los suyos es cosa servil. El exceso puede producirse en todos esos puntos (con quienes no se debe, por motivos indebidos, más de lo debido, antes y por más tiempo de lo debido), pero no se da en todos estos sentidos a la vez en la misma persona. No sería posible, porque el mal se destruye incluso a sí mismo, y cuando es completo es insoportable. Así los irascibles se encolerizan pronto, con quienes no deben, por motivos que no deben y más de lo que deben, pero su ira termina pronto: es lo mejor que tienen. Esto les ocurre porque no contienen su ira, sino que responden manifestándola por su impulsividad, y luego se aplacan. Los coléricos son en exceso precipitados y se irritan contra lodo y por cualquier motivo, de ahí su nombre. Los amargados, son difíciles de calmar y se irritan por mucho tiempo, porque contienen su coraje. Este cesa cuando responden, pues, pues la venganza pone fin a la ira produciendo un placer que sustituye al dolor. Pero si esto no ocurre llevan el peso de su su ira, pues como no se manifiesta exteriormente nadie intenta aplacarlos, y hace falta tiempo para digerir la cólera en uno mismo. Los de esta índole son las personas más molestas para sí mismos y para los que más las quieren..... Quedan, pues, tratadas las disposiciones relativas a la ira.

. (Aristóteles. *Ética a Nicómaco. Libro III, 7*)

ACERCA DE LA GENTILEZA

En el trato, la convivencia y el intercambio de palabras y acciones unos hombres parecen obsequiosos o aduladores que lo alaban todo para dar gusto, no se oponen a nada y creen su deber no causar molestia alguna a aquellos con quienes se encuentran, - y otros, por el contrario, a todo se oponen y no se preocupan lo más mínimo de no molestar,- se los llama groseros y también descontentadizos y discutidores. Que estas disposiciones son censurables es claro, así como que es laudable la intermedia, de acuerdo con la cual admitiremos lo debido y como es debido, y desaprobaremos análogamente. Esta disposición no ha recibido nombre, (podríamos denominarla "gentileza") pero a lo que más se parece es a la amistad. En efecto, el que tiene esta disposición intermedia es semejante a aquel a quien damos con gusto el nombre de buen amigo, si se le añade el cariño .Pero esta disposición se distingue de la amistad en que no implica pasión ni afecto por los que trata pues no es por amar u odiar por lo que lo toma todo como es debido, sino porque tal es su índole. En efecto, lo hará de la misma manera ya se trate de desconocidos o de conocidos, de íntimos o de los que no lo son, salvo que en cada caso lo hará como es adecuado. pues no es propio interesarse de la misma manera por los íntimos que por los extraños, ni disgustarles en las mismas condiciones. En general, pues, decimos que se comportará con los demás como es debido, pero si pretende no molestar o complacer lo hará con vistas a lo que es noble y conveniente. Pues parece que su objeto son los placeres y molestias a que da lugar el trato social.- siempre que, a su juicio, no sea noble o sea perjudicial dar gusto, rehusará hacerlo, y preferirá disgustar,- y si asintiendo a la conducta de alguno va a acarrear descrédito o perjuicio, mientras que su oposición va a producir una pequeña molestia, no pasará por aquélla sino que la rechazará. Tratará de distinto modo a los de posición elevada y al vulgo, ya los más o menos conocidos, pero guardara igualmente todas las demás diferencias, dando a cada uno lo que se le debe. prefiriendo en sí mismo el complacer, evitando el molestar y teniendo en cuenta las consecuencias si son más importantes, quiero decir lo bueno y lo conveniente. Y en vista de un gran placer futuro infligirá una pequeña molestia. Tal es, pues, el

que tiene la disposición intermedia, pero carece de nombre. De los que procuran complacer, el que con ello sólo aspira a ser agradable y no lo hace por otra cosa, es obsequioso; el que lo hace para conseguir alguna utilidad de dinero o de lo que se compra con dinero, es adulador. El que todo lo lleva a mal ya hemos dicho que es grosero o descontentadizo y disputador.

. (Aristóteles. **Ética a Nicómaco. Libro III, 7**)

PLACER Y FELICIDAD

Y por esta razón todos creen que la vida feliz es agradable, y meten el placer en la trama de la felicidad....Por eso el hombre feliz necesita de los bienes corporales y de los externos o de fortuna para no tener trabas de esta clase. Los que afirman que el que está en la tortura, o el que ha caído en grandes infortunios, es feliz si es bueno,dicen una vaciedad....La felicidad necesita de la fortuna...aunque ella sólo no la produce ya que también, si es excesiva, es un obstáculo, y quizá ya no merece el nombre de buena fortuna....Por lo tanto, parece evidente que el placer ayuda a la consecución del bien supremo ya que si el placer no está presente en la actividad humana no será posible que viva agradablemente el hombre feliz....Lo que sucede es que no todos persiguen el mismo placer, aunque todos persigan el placer. **(Aristóteles. Ética a Nicómaco. Libro III, 7)**

SOBRE LA NATURALEZA DE LA AMISTAD

Después de esto podríamos continuar tratando de la amistad: es, en efecto, una virtud, o va acompañada de virtud, y, además, es lo más necesario para la vida. Sin amigos nadie querría vivir, aún cuando poseyera todos los demás bienes....ya que en la pobreza y en los demás infortunios se considera a los amigos como el único refugio. Los jóvenes los necesitan para evitar el error; los viejos para su asistencia y como una ayuda....Además, parece darse de modo natural en el padre para con el hijo, y el hijo para con el padre, no sólo entre hombres, sino entre aves, y en la mayoría de los animales....Por otro lado, es la amistad quien mantiene unidas a las ciudades, y que los legisladores consagran más esfuerzos a ella que a la justicia: en efecto, la concordia parece ser algo semejante a la amistad.... Incluso llega a suplantar a la justicia ya que, cuando los hombres son amigos, ninguna necesidad hay de justicia, mientras que, aún siendo justos, necesitan además de la amistad....Pero la amistad no es sólo algo necesario, sino algo hermoso. Efectivamente alabamos a los que aman a sus amigos, y el tener muchos amigos se considera como una de las cosas mejores, y hasta identificamos en nuestra opinión buenos y amigos.....Por otro lado, se discute no poco sobre la naturaleza de la amistad. Unos la consideran como una especie de semejanza ya que son los semejantes los que se hacen amigos, y por eso se dice tal para cual, o cada oveja con su pareja, etc. En este contexto, Empédocles, decía que lo semejante aspira a los semejante. Otros, por el contrario, afirman que toda amistad tiene su base en la diferencia...así, Heráclito, defendía que lo opuesto es lo que conviene; y que la armonía más hermosa es la producida por tonos diferentes, y que todo nace de la discordia. Pero dejemos los problemas físicos y consideremos, en cambio, los humanos, relacionados con el carácter y con los sentimientos; por ejemplo, si la amistad se da en todos o no es posible que los malos sean amigos, y si la amistad tiene una sola forma o varias.

(Aristóteles. Ética a Nicómaco. Libro III, 7)

AMIGOS NECESARIOS EN LA PROSPERIDAD O EN EL INFORTUNIO

¿Necesitamos más a los amigos en la prosperidad, o en el infortunio? En ambas situaciones se los busca, pues los que pasan por un infortunio necesitan asistencia, y los prósperos quienes convivan con ellos y a quienes favorecer, porque quieren hacer bien. La amistad es, por tanto, más necesaria en el infortunio, y por eso entonces se necesitan amigos útiles, pero es más noble en la prosperidad y por eso se buscan también amigos buenos, porque es preferible favorecer a éstos y tratar con ellos. La presencia misma de los amigos es grata tanto en la buena como en la mala fortuna....Esta presencia de los amigos parece ser en cierto modo mixta. El hecho de ver a los amigos es grato, especialmente para el que pasa por una desgracia, y viene a ser una especie de ayuda contra el dolor....pero, por otra parte, es doloroso ver al amigo afligirse con motivo de las desgracias propias, porque todo hombre rehuye ser causa de dolor para sus amigos. Por eso los hombres de naturaleza fuerte procuran evitar a sus amigos tomen parte en sus penas....y, en general, no admite compañeros de duelo....Por eso parece que a los verdaderos amigos deberíamos invitarlos gustosamente a nuestras alegrías, y rehuir en lo posible invitarlos a participar de nuestros infortunios, porque los males se deben compartir lo menos posible.....Lo que sucede es que el auténtico amigo, por reciprocidad, siempre acudirá en auxilio del amigo que pasa por una adversidad aunque no haya sido llamado por el infortunado....En este contexto, hemos de guardarnos de adquirir reputación de disciplentes por rechazarlos, pues algunas veces ocurre.

(Aristóteles. Ética a Nicómaco. Libro III, 7)

NATURALEZA, HÁBITO, INSTRUCCIÓN Y VIRTUD

Algunos piensan que el llegar a ser buenos es obra de la naturaleza, otros que del hábito, otros que de la instrucción. En cuanto a la naturaleza, es evidente que no está en nuestra mano, sino que por alguna causa divina sólo la poseen los verdaderamente afortunados; el razonamiento y la instrucción quizá no tienen fuerza en todos los casos, sino que requieren que el alma del discípulo haya sido trabajada de antemano por los hábitos, como tierra destinada a alimentar semilla,...pues el que vive según sus pasiones no prestará oídos a la razón que intente disuadirlo....En general, la pasión no parece ceder ante el razonamiento, sino ante la fuerza. Es preciso, por tanto, encontrar desde joven la dirección recta para la virtud si no se ha educado uno bajo tales leyes, porque la vida templada y firme no es agradable al vulgo, y menos a los jóvenes. Por esta razón es preciso que la educación y las costumbres estén reguladas por leyes....Y no basta con haber tenido una educación y vigilancia adecuadas en la juventud, sino que es preciso en la madurez practicar lo que antes se aprendió, y acostumbrarse a ello, y también para eso necesitamos leyes y, en general, para toda la vida, porque la mayor parte de los hombres obedecen más bien a la necesidad que a la razón, y a los castigos que a la bondad.

(Aristóteles. Ética a Nicómaco. Libro III, 7)



Los orígenes de la filosofía, por Karl Jasper

La historia de la filosofía como pensar metódico tiene sus comienzos hace dos mil quinientos años, pero como pensar mítico mucho antes.

Sin embargo, comienzo no es lo mismo que origen. El comienzo es histórico y acarrea para los que vienen después, un conjunto creciente de supuestos sentados por el trabajo mental ya efectuado. Origen es, en cambio la fuente de la que mana en todo tiempo el impulso que mueve a filosofar. Únicamente gracias a él resulta esencial la filosofía actual en cada momento y comprendida la filosofía anterior.

Este origen es múltiple. Del *asombro* sale la pregunta y el conocimiento, de la *duda* acerca de lo conocido el examen crítico y la clara certeza, de la *conmoción del hombre* y de la conciencia de estar perdido la cuestión de sí propio. Representémonos ante todo estos tres motivos.

Primero. Platón decía que el *asombro* es el origen de la filosofía. Nuestros ojos nos "hacen ser partícipes del espectáculo de las estrellas, del sol y de la bóveda celeste". Este espectáculo nos ha "dado el impulso de investigar el universo. De aquí brotó para nosotros la filosofía, el mayor de los bienes deparados por los dioses a la raza de los mortales". Y Aristóteles: "Pues la admiración es lo que impulsa a los hombres a filosofar: empezando por admirarse de lo que les sorprendía por extraño, avanzaron poco a poco y se preguntaron por las vicisitudes de la luna y del sol, de los astros y por el origen del un universo."

El admirarse impele a conocer. En la admiración cobro conciencia de no saber. Busco el saber, pero el saber mismo, no "para satisfacer ninguna necesidad común".

El filosofar es como un despertar de la vinculación a las necesidades de la vida. Este despertar tiene lugar mirando desinteresadamente a las cosas, al cielo y al mundo preguntando qué sea todo ello y de dónde todo ello venga, preguntas cuya respuesta no serviría para nada útil, sino que resulta satisfactoria por sí sola.

Segundo. Una vez que he satisfecho mi asombro admiración con el contexto de lo que existe, pronto se anuncia la *duda*. A buen seguro que se acumulan los conocimientos, pero ante el examen crítico no hay nada cierto. Las percepciones sensibles están condicionadas por nuestros órganos sensoriales y son engañosas y en todo caso no concordantes con lo que existe fuera de mí independientemente de que sea percibido o en sí. Nuestras formas mentales son las de nuestro humano intelecto. Se enredan en contradicciones insolubles. Por todas partes se alzan unas afirmaciones frente a otras. Filosofando me apodero de la duda, intento hacerla radical, mas, o bien gozándome en la negación mediante ella, que ya no respeta nada, pero que por su parte tampoco logra dar un paso mas, o bien preguntándome dónde estará la certeza que escape a toda duda y resista ante toda crítica honrada.

La famosa frase de Descartes "pienso, luego existo" era para el indubitadamente cierta cuando dudaba de todo lo demás, pues ni siquiera el perfecto engaño en materia de conocimiento, aquel que quizá ni percibo puede engañarme acerca de mi existencia mientras me engaño al pensar.

La duda se vuelve como duda metódica la fuente del examen crítico de todo conocimiento. De aquí que sin una duda radical, ningún verdadero filosofar. Pero

lo decisivo es cómo y dónde se conquista a través de la duda misma el terreno de la certeza.

Y tercero. Entregado al conocimiento de los objetos del mundo, practicando la duda como la vía de la certeza, vivo entre y para las cosas, sin pensar en mí, en mis fines, mi dicha, mi salvación. Más bien estoy olvidado de mí y satisfecho de alcanzar semejantes conocimientos.

La cosa se vuelve otra cuando me doy cuenta de mí mismo en mi situación.

El estoico Epícteto decía: “El origen de la filosofía es el *percatarse de la propia debilidad e impotencia.*” ¿Cómo salir de la impotencia? La respuesta de Epicuro decía: considerando todo lo que no está en mi poder como indiferente para mí en su necesidad, y, por el contrario, poniendo en claro y en libertad por medio del pensamiento lo que reside en mí, a saber, la forma y el contenido de mis representaciones.

Cerciorémonos de nuestra humana situación. Estamos siempre en situaciones. Las situaciones cambian, las ocasiones se suceden. Si estas no se aprovechan no vuelven más. Puede trabajar por hacer que cambie la situación. Pero hay situaciones por su esencia permanentes, aun cuando se altere su apariencia momentánea y se cubre de un velo su poder sobrecogedor: no puedo menos de morir, ni de padecer, ni de luchar, estoy sometido al acaso, me hundo inevitablemente en la culpa. Estas situaciones fundamentales de nuestra existencia las llamamos *situaciones límites*. Quiere decir que son situaciones de las que no podemos salir y que no podemos alterar. La conciencia de estas situaciones límites es después del asombro y de la duda el origen más profundo aún, de la filosofía. En la vida corriente huimos frecuentemente ante ellas cerrando los ojos y haciendo como si no existieran. Olvidamos que tenemos que morir, olvidamos nuestro ser culpable y nuestro estar entregados al acaso. Entonces sólo tenemos que habérmolas con las situaciones concretas, que

manejamos a nuestro gusto y a las que reaccionamos actuando según planes en el mundo, impulsados por nuestros intereses vitales. A las situaciones límites reaccionamos, en cambio, ya velándolas, ya cuando nos damos cuenta realmente de ellas, con la desesperación y con la reconstitución: Llegamos a ser nosotros mismos en una transformación de la conciencia de nuestro ser.

Pongámonos en claro nuestra humana situación de otro modo, como la desconfianza que merece todo ser mundanal.

Nuestra ingenuidad toma el mundo por el ser pura y simplemente. Mientras somos felices, estamos jubilosos de nuestra fuerza, tenemos una confianza irreflexiva, no sabemos de otras cosas que de nuestra inmediata circunstancia. En el dolor, en la flaqueza, en la impotencia nos desesperamos. Y una vez que hemos salido del trance y seguimos viviendo, nos dejamos deslizar de nuevo, olvidados de nosotros mismos, por la pendiente de la vida feliz.

Pero el hombre se vuelve prudente con semejantes experiencias. Las amenazas le empujan a asegurarse. La dominación de la naturaleza y la sociedad deben garantizar su existencia.

El hombre se apodera de la naturaleza para ponerla a su servicio, la ciencia y la técnica se encargan de hacerla digna de confianza.

Con todo, en plena dominación de la naturaleza subsiste lo incalculable y con ello la perpetua amenaza, y a la postre el fracaso en conjunto: no hay manera de acabar con el peso y la fatiga del trabajo, la vejez, la enfermedad y la muerte. Cuanto hay digno de confianza en la naturaleza dominada se limita a ser una parcela dentro del marco del todo indigno de ella.

Y el hombre se congrega en sociedad para poner límites y al cabo eliminar la lucha sin fin de todos contra todos; en la ayuda mutua quiere lograr de la seguridad.

Pero también aquí subsiste el límite. Sólo allí donde los Estados se hallaran en situación de que cada ciudadano fuese para el otro tal como lo requiere la solidaridad absoluta, sólo allí podrían estar seguras en conjunto la justicia y la libertad. Pues sólo entonces si se le hace justicia a alguien se oponen los demás como un solo hombre. Mas nunca ha sido así. Siempre es un círculo limitado de hombres, o bien son sólo individuos sueltos, los que se asisten realmente unos a otros en los casos más extremos, incluso en medio de la impotencia. No hay estado, ni iglesia, ni sociedad que proteja absolutamente. Semejante protección fue la bella ilusión de tiempos tranquilos en los que permanecía velado el límite.

Pero en contra de esta desconfianza que merece el mundo habla este otro hecho. En el mundo hay lo digno de fe, lo que despierta la confianza, hay el fondo en que todo se apoya: el hogar y la patria, los padres y los antepasados, los hermanos y los amigos, la esposa. Hay en el fondo histórico de la tradición en la lengua materna, en la fe, en la *obra* de los pensadores, de los poetas y artistas.

Pero ni siquiera toda esta tradición da un albergue seguro, ni siquiera ella da una confianza absoluta, pues tal como se adelanta hacia nosotros es toda ella obra humana; en ninguna parte del mundo está Dios. La tradición sigue siendo siempre, además, cuestionable. En todo momento tiene el hombre que descubrir, mirándose a sí mismo o sacándolo de su propio fondo, lo que es para él certeza, ser, confianza. Pero esa desconfianza que despierta todo ser mundanal es como un índice levantado. Un índice que prohíbe hallar satisfacción en el mundo, un índice que se señala a algo distinto del mundo.

Las situaciones límites –la muerte, el acaso, la desconfianza que despierta el mundo– me enseñan lo que es fracasar. ¿Qué haré en vista de este fracaso

absoluto, a la visión del cual no puedo sustraerme cuando me represento las cosas honradamente?

No, nos basta el consejo del estoico, el retraerse al fondo de la propia libertad en la independencia del pensamiento. El estoico erraba al no ver con bastante radicalidad la impotencia del hombre. Desconoció la dependencia incluso del pensar, que en sí es vacío, está reducido a lo que se le da, y la posibilidad de la locura. El estoico nos deja sin consuelo en la mera independencia del pensamiento porque este le falta todo contenido propio. Nos deja sin esperanzas, porque falta todo intento de superación espontánea e íntima, toda satisfacción lograda mediante una entrega amorosa y la esperanzada expectativa de lo posible

Pero lo que quiere el estoico es auténtica filosofía. El origen de esta que hay en las situaciones límites da el impulso fundamental que mueve a encontrar en el fracaso el camino que lleva al ser.

Es decisiva para el hombre la forma en que experimenta el fracaso: el permanecerle oculto, dominándole al cabo sólo fácticamente, o bien el poder verlo sin velos y tenerlo presente como límite constante de la propia existencia, o bien el echar mano a soluciones y una tranquilidad ilusorias, o bien el aceptarlo honradamente en silencio ante lo indescifrable. La forma en que experimenta su fracaso es lo que determina en qué acabará el hombre.

En las situaciones límites, o bien hace su aparición la nada, o bien se hace sensible lo que realmente existe a pesar y por encima de todo evanescente ser mundanal. Hasta la desesperación se convierte por obra de su efectividad, de su ser posible en el mundo, en índice que señala más allá de éste.

Dicho de otra manera: el hombre busca la salvación. Ésta se la brindan las grandes religiones universales de la salvación. La nota distintiva de estas es el dar una garantía objetiva de la verdad y realidad de la salvación. El camino de ella

conduce al acto de la conversión del individuo. Esto no puede darlo la filosofía. Y sin embargo, es todo filosofar un superar el mundo, algo análogo a la salvación.

Resumamos.

El origen del filosofar reside en la admiración, en la duda, en la conciencia de estar perdido. En todo caso comienza el filosofar con una conmoción total del hombre y siempre trata de salir del estado de turbación hacia una meta.

Platón y Aristóteles partieron de la admiración en busca de la esencia del ser.

Descartes buscaba en medio de la serie sin fin de lo incierto la certeza imperiosa.

Los estoicos buscaban en medio de los dolores de la existencia la paz del alma.

Cada uno de estos estados de turbación tiene su verdad, vestida históricamente en cada caso de las respectivas ideas y lenguaje. Apropiándonos históricamente éstos, avanzamos a través de ellos hasta los orígenes aún presentes en nosotros.

El afán es de un suelo seguro, de la profundidad del ser, de eternizarse.

Pero quizás no es ninguno de estos orígenes el más original o el incondicional para nosotros. La patencia del ser para la admiración nos hace retener el aliento, pero nos tienta a sustraernos a los hombres y a caer preso de los hechizos de una metafísica. La certeza imperiosa tiene sus únicos dominios allí donde nos orientamos en el mundo por el saber científico. La imperturbabilidad del alma en el estoicismo sólo tiene valor para nosotros como actitud transitoria en el aprieto, como actitud salvadora ante la inminencia de la caída completa, pero en sí misma carece de contenido y de aliento.

Estos tres influyentes motivos –la admiración y el conocimiento, la duda y la certeza, el sentirse perdido y el encontrarse a sí mismo– no agotan lo que nos mueve a filosofar en la actualidad.



Responda *con sus propias palabras* y basado en el texto que acaba de leer, las siguientes preguntas:

1. ¿Qué relación existe, según el texto, entre la "admiración" y el "no saber"?
2. ¿Cuál es el rol que juega la "duda" dentro del pensamiento filosófico?
3. Por qué se afirma en el texto que "Es decisiva para el hombre la forma en que experimenta el fracaso".

"LOS FUNDAMENTOS DE LA ÉTICA".

- **Sócrates, el creador de la ética.**

Sócrates se dispone a cumplir la pena de muerte bebiendo cicuta, rodeado de sus discípulos.

El ambiente cultural y las preocupaciones de Sócrates son las mismas que de los sofistas. Pero más allá de una crítica [a lo establecido] tan radical como fuera la de los demás sofistas, domina en él su absoluto empeño por "buscar la verdad", convencido de su existencia y de la posibilidad de alcanzarla.

A esta tarea convoca a sus conciudadanos y particularmente a los más jóvenes, a los que insta a que indaguen por sí mismos la verdad en torno a la condición humana.

- **La tarea moral.**

Para Sócrates el saber fundamental es el saber acerca del hombre. La tarea más importante de cada uno es el cuidado del alma, y la del político, hacer mejores a los ciudadanos. El saber que defiende es, pues, ante todo, moral o práctico y, además, universal. Se trata de conocer para poder obrar bien. Sostiene que en el conocimiento está el secreto de la actuación moral. El conocimiento es virtud, el vicio es la ignorancia, y el remedio está en que la virtud puede ser enseñada. Cuando el hombre conoce el bien, obra con rectitud: nadie se equivoca a sabiendas. La causa de que los hombres obren mal no está en una debilidad sino en un error intelectual: juzgan como bueno o conveniente lo que no es tal.

Por esta razón invita a cada uno a preguntarse sobre qué, sea el bien, en la confianza de que –sin necesidad de "molestar a los dioses"– la *razón* que anida en

cada uno puede alumbrar ese conocimiento. Esta búsqueda le da al hombre su felicidad.

Establece así esta secuencia:

–Conocer. ¿Para qué? –Para obrar bien.

–Obrar bien. ¿Para qué? –Para ser feliz.

–El sabio es feliz.

- **Superación del relativismo.**

También Sócrates, como los demás sofistas, es crítico con lo establecido. No se trata de aceptar los valores tradicionalmente admitidos o las opiniones establecidas aunque sean las de la mayoría.

Es preciso buscar lo que las cosas son y, en concreto, qué sea la justicia, la virtud o el bien. Paradójicamente admite con los sofistas que la virtud puede enseñarse, pero no admite que haya maestros, porque el conocimiento se encuentra en nosotros y sólo se necesita un método adecuado –que desde luego no es la retórica– para sacarlo a luz.

Lo importante es buscar lo auténtico por uno mismo; sólo el individuo autónomo puede dar razón de sus actos, estableciendo así la prioridad de la "razón" (conciencia) como instancia última moral, culminando y superando, de esa manera, la crítica sofística y el relativismo moral, porque no se puede separar lo que es bueno para uno de lo que es bueno sin más.

- **La virtud es conocimiento.**

Al considerar que todas las virtudes morales son formas de conocimiento, Sócrates entiende que seríamos justos si conociéramos la justicia, porque no

interesa un saber teórico sino práctico, porque no queremos, en último término, saber qué es la justicia sino "ser justos", o que cosa sea la valentía, sino "ser valientes".

- **Ambigüedad socrática.**

Parece claro que en Sócrates, juntamente con afirmaciones audaces, encontramos una buena dosis de ambigüedad, posiblemente querida por uno mismo, y que se expresa frecuentemente con la intención de confundir a sus interlocutores o de convencerlos de la inconsistencia de sus opiniones más que contestar claramente las cuestiones planteadas.

Tal vez lo que pretendía Sócrates era simplemente, desde su posición de crítica profunda a las instituciones atenienses, poner de manifiesto que los términos éticos, tan pomposamente utilizados por sus conciudadanos. Estaban lejos de ser claros y consistentes, y que el sentido de dichos términos no debe depender del significado que quiera darles el filósofo o el gobernante de turno, sino que tienen que ser el resultado de una tarea intelectual, de una "definición" de los mismos que no existe aún y que uno tampoco lleva a cabo; sólo indica el camino: emprender un tipo de indagación intelectual para descubrir conceptos no ambiguos, útiles en la práctica, que no queden a la interpretación de cualquiera.

Esta tarea es la que pretendieron seguir filósofos posteriores como Platón, Aristóteles, etc.



Conteste, *con sus propias palabras* y basado en el texto leído las siguientes preguntas.

1. ¿En qué se empeña Sócrates durante su vida y de qué está seguro respecto de esto mismo?
2. Según Sócrates ¿por qué el hombre obra de forma moralmente incorrecta? Fundamente su respuesta.
3. ¿Qué medios utiliza Sócrates para determinar cuáles son los principios éticos verdaderos en contraposición al convencionalismo de los sofistas?